

Inowłódz, 29.07.2016 r.

Gmina Inowłódz
ul. Spalska 2
97-215 Inowłódz
tel. 44 710 12 33
e-mail: gmina@inowlodz.pl

Do Zainteresowanych

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Instalacja słonecznych paneli fotowoltaicznych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną z przeznaczeniem do zasilania gminnej oczyszczalni ścieków w Zakościelu*

PYTANIA I ODPOWIEDZI do SIWZ

W imieniu Gminy Inowłódz, działając zgodnie z **art. 38 ust. 1 i 2** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 poz. 2164) udzielam odpowiedzi na zadane pytania.

ZESTAW PYTAŃ 1

Pytanie 1. *W projekcie Umowy nie wprowadzono limitu kar, o co wnosimy. Wskazać należy, że zgodnie §484 Kodeksu cywilnego kara umowna stanowi zryczałtowane odszkodowanie i nie może być wygórowana. Wnosimy o wprowadzenie do umowy zapisu, w brzmieniu: „Łączna wysokość kar umownych nałożona na jedną Stronę w okresie obowiązywania umowy nie może przekroczyć 15% wynagrodzenia umownego”.*

Pragniemy zauważyć, że brak ograniczenia w naliczaniu kar to nie tylko rzadka spotykana praktyka w obrocie gospodarczym, ale także sytuacja, która zmusza wykonawców do skalkulowania ewentualnego ryzyka i zwiększenia ceny ofertowej. Wskazujemy również, że umowa określa prawo Zamawiającego do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego powodując, że jest on w pełni zabezpieczony na wypadek ewentualnych szkód.

Odpowiedź. Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia górnej granicy wysokości kar umownych.

Pytanie 2. *Zamawiający wymaga minimalnej gwarancji producenta na moduł fotowoltaiczny wynoszącej minimum 15 lat. Moduły fotowoltaiczne firmy BRUK-BET wskazane w dokumentacji posiadają gwarancję wynoszącą 12 lat. Prosimy o zmianę czasu gwarancji dla modułów fotowoltaicznych.*

Odpowiedź. Zamawiający podtrzymuje zapisy.

Pytanie 3. *Dotyczy zapisów projektu Umowy §9 ust. 7 pkt. 7.1. Prosimy o potwierdzenie, że tylko wady istotne – uniemożliwiające korzystanie z przedmiotu umowy mogą być podstawą do odmowy odbioru co jest zgodne z doktryną oraz wykładnią i bogatym orzecznictwem w tym zakresie. Należy wskazać, że zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego dokonanie odbioru przedmiotu umowy jest podstawowym obowiązkiem Zamawiającego i Zamawiający nie może uchylać się od dokonania odbioru z powodu wystąpienia wad/usterek nadających się do usunięcia. Orzeczenie SN z 8 stycznia 2004 (sygn. Akt ICK 24/03) w którym Sad stwierdził, że „jeżeli Wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych, Inwestor obowiązany jest dokonać ich odbioru. W dokumencie z tej czynności, stanowiącym stwierdzenie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń poczynionych m.in. co do jakości wykonania robót, ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z ewentualnymi terminami ich usunięcia lub oświadczenia inwestora o wyborze*

innego uprawnienia z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze”. Zatem odbiór powinien być dokonany niezależnie od wystąpienia wad, które mogą być usuwane już po dokonaniu odbioru, a oczekiwanie na odbiory bezusterkowe nie znajduje uzasadnienia w świetle przepisów kodeksu cywilnego i prowadzi do wydłużenia uznania przedmiotu umowy za wykonany.

Odpowiedź. Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

ZESTAW PYTAŃ 2

Pytanie 1. *Zamawiający w SIWZ podał charakterystyczne parametry modułów fotowoltaicznych, natomiast w Projekcie Budowlanym zostały wskazane moduły BRUK-BET SOLAR BET o mocy 300Wp, które nie spełniają wymogów wskazanych w SIWZ. Zgodnie z oświadczeniem producenta, ww. moduły nie posiadają gniazda przyłączeniowego klasy IP68, a jedynie IP67. Ponadto, nie posiadają przewodu gniazda przyłączeniowego na gryzonie, gwarancja natomiast wynosi 12lat, a nie 15.*

Zwracamy się z prośbą o sprecyzowanie wymagań Zamawiającego dot. Paneli fotowoltaicznych oraz o określenie dopuszczalnej procentowej odchyłki od zadanych parametrów ogniw pv, co pozwoli określić grupę paneli równoważnych.

Odpowiedź. Zgodnie z treścią specyfikacji.

ZESTAW PYTAŃ 3

Pytanie 1. *W projekcie (branża elektryczna str. 8) przewidziano zastosowanie optymizerów mocy P300 (lub równorzędnych) dla paneli PV. Jednak optyimizery o mocy tego typu są przeznaczone do współpracy z panelami PV o ilości ogniw: 60 szt., zaś parametry ogniw PV przedstawione w projekcie (str. 8) wskazują, iż panele posiadają 72 ogniwa, co oznacza iż oba rozwiązania wykluczają się wzajemnie. Prosimy o wskazanie które parametry należy brać pod uwagę?*

Odpowiedź. Należy zastosować optymalizatory mocy P350.

Pytanie 2. *Na schemacie elektrycznym dołączonym do dokumentacji przetargowej widoczne są rozdzielnie MiPV (mowa o nich na str. 9 dokumentacji projektowej). Przewidziane są łącznie 4 sztuki – 2 na falownik. Wynika z tego, że w projekcie założono, że instalacja będzie się składać łącznie z 4 stringów paneli kolejno po: 32 szt., 36 szt., 32 szt. oraz 32 szt.*

Niestety taka konfiguracja spowoduje uszkodzenie falowników (Napięcie MPPT na string ok.: 1315V w STC). Prosimy o wskazanie jakie parametry w związku z tym należy brać pod uwagę lub określenie kluczowych istotnych parametrów instalacji?

Odpowiedź. Rozwiązanie techniczne przyjęte w dokumentacji projektowej jest prawidłowe, jedną z podstawowych zalet zastosowania optymizerów mocy jest możliwość podłączenia większej liczby modułów w stringu, nie uszkadzając wejścia inwertera. System utrzymują stałe napięcie na łańcuchach fotowoltaicznych niezależnie od charakterystyki łańcucha (ilość i typ modułów), a także niezależnie od warunków pogodowych (temperatura i natężenie promieniowania słonecznego).

Pytanie 3. *Przy zmianie liczby stringów (przyczyna wskazana w pytaniu 2) w instalacji nastąpi również zmiana liczby rozdzielnic MiPV z 4 do 8. Prosimy o wskazanie jaka liczbę rozdzielnic uwzględnić w ofercie?*

Odpowiedź. Nie ma konieczności zmiany ilości skrzynek MiPV.

ZESTAW PYTAŃ 4

Pytanie 1. *Czy ze względów na zakończenie produkcji optymizerów P350 przez firmę SolarEdge zamawiający dopuszcza użycie optymizerów tego samego producenta model P700?*

Odpowiedź. Należy zastosować optyimizery typu P350. Zaprojektowane urządzenia są nadal produkowane.

ZESTAW PYTAŃ 5

Pytanie 1. *Głównym błędem jest zastosowanie 2 falowników na wyjściu AC o maksymalnej mocy znamionowej 16000 W. Przy takim założeniu projektanta jak i SIWZ łączna moc wyjściowa AC wyniesie 32 kW, choć w Szacunkowym Uzysku Energii napisano moc szczytowa 39,6 kWp. Siedzimy, że Gminie zależy na wybudowaniu instalacji, która na wyjściu AC uzyska zbliżoną moc do 40 kW, a nie na wejściu DC od strony paneli fotowoltaicznych. Jeśli zostanie zastosowane rozwiązanie z SIWZ, że maksymalna moc znamionowa falowników ma wynosić 16000 W, Gmina będzie odnotowywała roczne straty w produkcji energii na poziomie co najmniej 20%.*

Odpowiedź. Należy przyjąć założenia zgodnie z SIWZ.

ZESTAW PYTAŃ 6

Pytanie 1. *Zwracam się z uprzejmą prośbą o udostępnienie na Państwa stronie internetowej edytowalnych załączników do powyższego przetargu.*

Odpowiedź. Zamawiający udostępnia załączniki do SIWZ w wersji edytowalnej.

Powyższe zapisy stają się obowiązujące.

W pozostałym zakresie zapisy specyfikacji pozostają bez zmian.

Z poważaniem