

Inowódz, 22.07.2022 r.

Gmina Inowódz
ul. Spalska 2, 97-215 Inowódz
tel. 44 710 12 33
e-mail: gmina@inowlodz.pl

DO ZAINTERESOWANYCH

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, pn. **Przywrócenie poprzedniej funkcji urządzeń melioracji wodnych szczegółowych w granicach własnych działek w obrębie Spała – obszar dawnego PGR**

Ogłoszenie nr **2022/BZP 00230142/01** z dnia **2022-06-29**
ID postępowania z miniPortalu: **4b530741-2673-40b9-b12e-7ab5a3393027**

Działając na podstawie **art. 253** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wskazuje nazwy wykonawców, ich siedzibę, punktację przyznaną w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. 20 SWZ.

I. Oferta najkorzystniejsza oraz zestawienie złożonych ofert

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr „3” złożoną przez:

Zakład Budowlano-Melioracyjny Teresa Dziubak
ul. Chodkiewicza 6, 97-200 Tomaszów Mazowiecki

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, uzyskał najwyższą łączną ilość punktów. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu.

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty złotych brutto	Cena oferty (60%) przyznana punktacja	Okres gwarancji w latach	Okres gwarancji (40%) przyznana punktacja	Łączna punktacja
„1”	DREN - MEL Wiesław Dachowski Cymbark 21 87-200 Wąbrzeźno NIP 878 103 06 02	312.436,75	28,59	5 lat (3 lata + 24 miesiące)	20,00	48,59
„2”	„KRUSZYWA RZECZYCA” Marcin Czarnecki ul. Mościckiego 34 97-220 Rzeczyca NIP 773 213 69 61	241.080,00	0,00	4 lat (3 lata + 12 miesięcy)	0,00	Oferta odrzucona nie podlega punktacji

„3”	Zakład Budowlano-Melioracyjny Teresa Dziubak ul. Chodkiewicza 6 97-200 Tomaszów Mazowiecki NIP 773 127 64 30	148.862,99	60,00	6 lat (3 lata + 36 miesięcy)	40,00	100,00
„4”	Verde Sp. z o.o. Sp. K. ul. Marii Skłodowskiej - Curie 45 96-100 Skierniewice NIP 521 373 63 77	226.320,00	39,47	6 lat (3 lata + 36 miesięcy)	40,00	79,47
„5”	MER-ROL Wojciech Werłos Konservacja Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych Zarzęcin 10 26-341 Mniszków NIP 768 155 60 72	243.540,00	36,68	6 lat (3 lata + 36 miesięcy)	40,00	76,68
„6”	Usługi Transportowe i Sprzętem Budowlanym Marcin Sieroń Trojanowice 50A 26-330 Żarnów NIP 768 116 62 99	319.062,00	28,00	6 lat (3 lata + 36 miesięcy)	40,00	68,00
„7”	DREW-KOS SP. Z O.O. ul. Lawendowe Wzgórze 14/64 80-175 Gdańsk NIP 583 345 33 14	255.896,37	34,91	6 lat (3 lata + 36 miesięcy)	40,00	74,91

II. Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni oraz wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

W niniejszym postępowaniu odrzucono oferty:

1. Ofertę Nr „2” firmy: **„KRUSZYWA RZECZYCA” Marcin Czarnecki**
ul. Mościckiego 34, 97-220 Rzeczyca

Uzasadnienie prawne: Oferta została odrzucona z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 14.07.2022 r. od godz. 12.00 nastąpiło otwarcie wszystkich złożonych ofert w ww. postępowaniu poprzez użycie mechanizmu do odszyfrowania ofert dostępnego po zalogowaniu w zakładce Deszyfrowanie na miniPortalu i następuje poprzez wskazanie pliku do odszyfrowania. W wyniku powyższej czynności odszyfrowana została oferta wykonawcy „KRUSZYWA RZECZYCA” Marcin Czarnecki ul. Mościckiego 34, 97-220 Rzeczyca złożona przez ePUAP. Po dokonaniu czynności otwarcia wszystkich złożonych ofert zamawiający dokonał weryfikacji, czy złożone oferty opatrzone zostały kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Na podstawie wyników weryfikacji (Szafir 2.0, PWPW Sigillum, EUROCERT, proCertum, ASSECO, gov.pl) zamawiający stwierdził, że złożona przez wykonawcę „KRUSZYWA RZECZYCA” Marcin

Czarnecki ul. Mościckiego 34, 97-220 Rzeczyca oferta nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zamawiający w pkt. 13.2 SWZ opisał sposób przygotowania i złożenia oferty. „Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Powyższe okoliczności potwierdza także opinia UZP¹: „Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...)”.

Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinna zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Opatrzanie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu (np. podpis na formularzu jaką daje funkcjonalność systemu ePuap) nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą. Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp. Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.

III. Termin, po upływie którego może być zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego

Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nastąpi zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania wykonawcom zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty i ustalony zostaje na dzień **09.08.2022 roku**.

IV. Środki ochrony prawnej

Zamawiający informuje o przysługujących środkach ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z poważaniem

WÓJT

Bogdan Kącki

¹ <https://www.uzp.gov.pl/nowe-pzp/interpretacje/opinie?msclid=49a3b23ecf8111ec85ae690c346da98f>