

Inowłódz, 10.05.2022 r.

Gmina Inowłódz
ul. Spalska 2
97-215 Inowłódz
tel. 44 710 12 33
e-mail: gmina@inowlodz.pl

DO ZAINTERESOWANYCH

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. **Przebudowa boiska przyszkolnego przy PSP w Inowłodzu – postępowanie II**

Ogłoszenie nr **2022/BZP 00086308/01 z dnia 2022-03-15**
ID postępowania z miniPortalu: **6e233fe0-e2d9-4a3d-ba6c-e84b68fe1279**

Działając na podstawie **art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 253 ust. 2** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zamawiający informuje, że

- dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej podając nazwy wykonawców i ich siedzibę a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,
- odrzucił oferty wykonawców.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. 20 SWZ.

I. Oferta najkorzystniejsza oraz zestawienie złożonych ofert

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr „5” złożoną przez:

ANAIDA SP. Z O.O.
ul. Marszałkowska 58, 00-545 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, uzyskał najwyższą łączną ilość punktów. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu.

Cena najkorzystniejszej oferty przekroczyła wysokość środków finansowych, które zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. Nie mniej zamawiający, zgodnie z zapisami art. 255 pkt. 3) ustawy Pzp, dokonał zwiększenia kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty złotych brutto	Cena oferty (60%) przyznana punktacja	Okres gwarancji w latach	Okres gwarancji (40%) przyznana punktacja	Łączna punktacja
„1”	F.H.U. Paweł Zięba ul. Cezarego 14 97-200 Tomaszów Mazowiecki NIP 7731481035	476.073,96	57,85	7 lat (5 lat + 24 miesiące)	40,00	97,85
„2”	„Piotr-Trans” ul. Górna 6 97-220 Rzeczyca NIP 7732247519	457.560,00	0,00	5,5 roku (5 lat + 6 miesięcy)	0,00	Oferta odrzucona nie podlega punktacji
„3”	GIERMAKOWSKA ROBOTY DROGOWE I BRUKARSKIE BUDOWA KORTÓW TENISOWYCH Łęgonice Małe 22 26-425 Odrzywół NIP 7981317874	823.079,01	0,00	7 lat (5 lat + 24 miesiące)	0,00	Oferta odrzucona nie podlega punktacji
„4”	Zakład Urządzania i Konserwacji Zieleni s.c. Jerzy Zysiak, Radosław Zysiak ul. Tkacka 16 97-200 Tomaszów Mazowiecki NIP 7730011238	741.825,30	37,13	5,5 roku (5 lat + 6 miesięcy)	10,00	47,13
„5”	ANAIDA SP. Z O.O. ul. Marszałkowska 58 00-545 Warszawa NIP 9291871080	459.000,00	60,00	7 lat (5 lat + 24 miesiące)	40,00	100,00
„6”	AK SPORT ANDRZEJ GNIADO ul. Lipowa 7 05-079 Okuniew NIP 8222123256	479.361,75	0,00	7 lat (5 lat + 24 miesiące)	0,00	Oferta odrzucona nie podlega punktacji

II. Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni oraz wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

W niniejszym postępowaniu odrzucono oferty:

- Ofertę Nr „2” firmy: **Piotr-Trans**
ul. Górna 6, 97-220 Rzeczyca

Uzasadnienie prawne: Oferta została odrzucona z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie*

do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 30.03.2022 r. od godz. 10.30 nastąpiło otwarcie wszystkich złożonych ofert w ww. postępowaniu poprzez użycie mechanizmu do odszyfrowania ofert dostępnego po zalogowaniu w zakładce Deszyfrowanie na miniPortalu i następuje poprzez wskazanie pliku do odszyfrowania. W wyniku powyższej czynności odszyfrowana została oferta wykonawcy Piotr-Trans, ul. Górna 6, 97-220 Rzeczyca złożona przez ePUAP. Po dokonaniu czynności otwarcia wszystkich złożonych ofert zamawiający dokonał weryfikacji, czy złożone oferty opatrzone zostały kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Na podstawie wyników weryfikacji (Szafir 2.0, PWPW, EUROCERT, proCertum, gov.pl) zamawiający stwierdził, że złożona przez wykonawcę Piotr-Trans, ul. Górna 6, 97-220 Rzeczyca oferta nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zamawiający w pkt. 13.2 SWZ opisał sposób przygotowania oferty „Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.

Powyższe okoliczności potwierdza także opinia UZP¹: „Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...)”.

Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinna zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Opatrzenie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu (np. podpis na formularzu jaką daje funkcjonalność systemu ePuap) nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą. Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp. Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.

**2. Ofertę Nr „3” firmy: GIERMAKOWSKA
ROBOTY DROGOWE I BRUKARSKIE BUDOWA KORTÓW TENISOWYCH
Łęgonice Małe 22, 26-425 Odrzywół**

Uzasadnienie prawne: Oferta została odrzucona z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 – *Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.*

Uzasadnienie faktyczne: Pismem z dnia 20.04.2022 r. (za pośrednictwem drogi elektronicznej – na podany w formularzu ofertowym adres e-mail), Zamawiający, w trybie art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu. Termin na złożenie pisemnego oświadczenia upłynął w dn. 28.04.2022 r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

¹ <https://www.uzp.gov.pl/nowe-pzp/interpretacje/opinie?msclid=49a3b23ecf8111ec85ae690c346da98f>

3. Ofertę Nr „6” firmy: **AK SPORT ANDRZEJ GNIADO**
ul. Lipowa 7, 05-079 Okuniew

Uzasadnienie prawne: Oferta została odrzucona z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 – Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie faktyczne: Pismem z dnia 20.04.2022 r. (za pośrednictwem drogi elektronicznej – na podany w formularzu ofertowym adres e-mail), Zamawiający, w trybie art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu. Termin na złożenie pisemnego oświadczenia upłynął w dn. 28.04.2022 r.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy.

III. Termin, po upływie którego może być zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego

Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nastąpi zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania wykonawcom zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty i ustalony zostaje na dzień **17.05.2022 roku**.

IV. Środki ochrony prawnej

Zamawiający informuje o przysługujących środkach ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z poważaniem

WÓJT

Bogdan Kącki