

Inowłódz, 27.04.2022 r.

Gmina Inowłódz
ul. Spalska 2
97-215 Inowłódz
tel. 44 710 12 33
e-mail: gmina@inowlodz.pl

DO ZAINTERESOWANYCH

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. **Przebudowa dróg gminnych na odcinku Inowłódz – Zakościele – Liciężna – Żądtowice**

Ogłoszenie nr **2022/BZP 00089282/01** z dnia **2022-03-17**
ID postępowania z miniPortalu: **99aa1670-6d60-4373-8ebf-f0875d97eb4f**

Działając na podstawie **art. 253** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wskazuje nazwy wykonawców, ich siedzibę, punktację przyznaną w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. 20 SWZ.

I. Oferta najkorzystniejsza oraz zestawienie złożonych ofert

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr „2” złożoną przez:

„DROMED” *Rospędek, Więckowski Sp. Jawna*
ul. Leśna 11, 26-300 Opoczno

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, uzyskał najwyższą łączną ilość punktów. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu.

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty złotych brutto	Cena oferty (60%) przyznana punktacja	Okres gwarancji w latach	Okres gwarancji (40%) przyznana punktacja	Łączna punktacja
„1”	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo - Mostowych Sp. z o. o. ul. Południowa 17/19 97-300 Piotrków Trybunalski NIP 771 22 59 264	11.117.998,43	0,00	5 lat (3 lata + 24 miesiące)	0,00	Oferta odrzucona nie podlega punktacji

„2”	„DROMED” Rospędek, Więckowski Sp. Jawna ul. Leśna 11 26-300 Opoczno NIP 768 11 04 051	11.992.500,00	60,00	5 lat (3 lata + 24 miesiące)	40,00	100,00
-----	---	----------------------	--------------	---	--------------	---------------

II. Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni oraz wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

W niniejszym postępowaniu odrzucono oferty:

1. Ofertę Nr „1” firmy: **Przedsiębiorstwo Robót Drogowo - Mostowych Sp. z o. o.**

ul. Południowa 17/19, 97-300 Piotrków Trybunalski

Uzasadnienie prawne: Oferta została odrzucona z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania, zgodnie, z którą z postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady. Ta fakultatywna przesłanka ma swoje odzwierciedlenie w art. 57 ust. 4 lit. g dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z 26.02.2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającej dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94, s. 243 ze zm.), zgodnie z nim instytucje zamawiające mogą wykluczyć lub zostać zobowiązane przez państwa członkowskie do wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia każdego wykonawcy znajdującego się w którejkolwiek z poniższych sytuacji: jeżeli wykonawca wykazywał znaczące lub uporczywe niedociągnięcia w spełnieniu istotnego wymogu w ramach wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejszej umowy z podmiotem zamawiającym lub wcześniejszą umową w sprawie koncesji, które doprowadziły do wcześniejszego rozwiązania tej wcześniejszej umowy, odszkodowań lub innych porównywalnych sankcji.

Przesłankę wykluczenia wskazaną w art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp zamawiający weryfikuje na podstawie oświadczenia z art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca składając wraz z ofertą oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu oraz o braku podstaw do wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 125 ust. 1 Pzp (ZAŁACZNIK nr 2 do SWZ) zaznaczył, że „nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie (...) art. 109 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp”. Zamawiający dokonując weryfikacji ww. oświadczenia stwierdził, że w oświadczeniu, w zakresie wykluczenia z postępowania na podstawie przesłanki fakultatywnej wynikającej z art. 109 ust. 1 pkt 7) Pzp, została wskazana nieprawda. Zamawiający w IV kwartale 2019 roku przeprowadził postępowanie na wykonanie robót budowlanych na „Przebudowę drogi gminnej w Konewce”. W dniu 19.11.2019 r. doszło do zawarcia umowy pomiędzy Gminą Inowódz a Przedsiębiorstwem Robót Drogowo-Mostowych sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim na wykonanie ww. robót. Mimo wielokrotnych pism ze strony zamawiającego wykonawca nie przystąpił do rozpoczęcia i realizacji robót. W związku z powyższym zamawiający z dniem 23.12.2019 roku rozwiązał w trybie natychmiastowym przedmiotową umowę. Zgodnie z zapisami art. 111 pkt 4

ustawy Pzp wykluczenie na podstawie przesłanki wynikającej z art. 109 ust. 1 pkt 7) jest możliwe w okresie 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia. W związku z powyższym wykonawca składając oświadczenie powinien wskazać, że podlega wykluczeniu na podstawie ww. artykułu, a tym samym wskazać okoliczności, na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy Pzp jakie podjął środki naprawcze. "Wykonawca powinien w pierwszej kolejności wskazać, że zaistniała wobec niego podstawa wykluczenia z postępowania, wyjaśnić zamawiającemu rzetelnie stan faktyczny, opisując jednocześnie, jakie działania naprawcze podjął w celu wyeliminowania podobnych zdarzeń w przyszłości. Informacje takie wykonawca zamieszcza już w oświadczeniu wstępnym, składanym na podstawie art. 125 ust. 1 p.z.p.. Moment przedstawienia środków naprawczych może jednakże zależeć od stanu faktycznego konkretnej sprawy. Nie jest wykluczone zupełnie podjęcie działania w celu samooczyszczenia także po złożeniu oferty albo wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a więc w zasadzie w każdym momencie w toku postępowania o udzielenie zamówienia, dopóki zamawiający nie podejmie decyzji o wykluczeniu wykonawcy" A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2021, art. 110.

Przesłanka wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp nie wymaga stwierdzenia naruszenia przez sąd, wymagając jedynie jednostronnej negatywnej decyzji zamawiającego. Jeżeli zamawiający wpisał podstawę wykluczenia wynikającą z ww. artykułu, w prowadzone postępowanie, wówczas zaistniała sytuacja powoduje ziszczenie się tej sankcji względem wykonawcy, który spowodował wypowiedzenie umowy o zamówienie publiczne.

Opisana sytuacja wpisuje się w tę przesłankę wykluczenia wykonawcy z postępowania.

III. Termin, po upływie którego może być zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego

Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nastąpi zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania wykonawcom zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty i ustalony zostaje na dzień **10.05.2022 roku**.

IV. Środki ochrony prawnej

Zamawiający informuje o przysługujących środkach ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z poważaniem

WÓJT

Bogdan Kącki