



Inowłódz, 28.07.2021 r.

Gmina Inowłódz
ul. Spalska 2
97-215 Inowłódz
tel. 44 710 12 33
e-mail: gmina@inowlodz.pl

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, pn. Przebudowa drogi gminnej nr 116184E w miejscowości Zakościele – etap II

Ogłoszenie nr **2021/BZP 00108633/01** z dnia **2021-07-08**

ID postępowania z miniPortalu: **efd95e74-5062-40c9-8a47-da92ea7125d5**

Działając na podstawie **art. 253** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wskazuje nazwy wykonawców, ich siedzibę, punktację przyznaną w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. 20 SWZ.

I. Oferta najkorzystniejsza oraz zestawienie złożonych ofert

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr „1” złożoną przez:

P.P.H.U. SEBASTIAN ŚLIWIŃSKI

Małecz 44, 97-217 Lubochnia

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, uzyskał najwyższą łączną ilość punktów. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu.

Ranking złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena oferty złotych brutto	Cena oferty (60%) przyznana punktacja	Okres gwarancji w latach	Okres gwarancji (40%) przyznana punktacja	Łączna punktacja
„1”	P.P.H.U. SEBASTIAN ŚLIWIŃSKI Małecz 44 97-217 Lubochnia	343.739,00	60,00	7 lat (5 lat + 24 miesiące)	40,00	100,00



„2”	MAR-M-BRUK MARIUSZ MOCHOLA Brzustów 31 97-215 Inowłódz	295.200,00	0,00	7 lat (5 lat + 24 miesiące)	0,00	Oferta odrzucona
	„DROMED” ROSPĘDEK, WIĘCKOWSKI SPÓŁKA JAWNA ul. Leśna 11 26-300 Opoczno	362.961,32	56,82	7 lat (5 lat + 24 miesiące)	40,00	96,82

II. Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni oraz wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

W niniejszym postępowaniu odrzucono oferty:

1. Ofertę Nr „2” firmy: **MAR-M-BRUK Mariusz Mochola**

Brzustów 31, 97-215 Inowłódz

Uzasadnienie prawne: Oferta została odrzucona z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym*

Uzasadnienie faktyczne: W dniu 23.07.2021 r. od godz. 11.30 nastąpiło otwarcie wszystkich złożonych ofert w ww. postępowaniu poprzez użycie mechanizmu do odszyfrowania ofert dostępnego po zalogowaniu w zakładce Deszyfrowanie na miniPortalu i następuje poprzez wskazanie pliku do odszyfrowania. W wyniku powyższej czynności odszyfrowana została oferta wykonawcy MAR-M-BRUK Mariusz Mochola, Brzustów 31, 97-215 Inowłódz złożona przez ePUAP. Po dokonaniu czynności otwarcia wszystkich złożonych ofert zamawiający dokonał weryfikacji, czy złożone oferty opatrzone zostały kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Na podstawie wyników weryfikacji (Szafir 2.0, PWPW, gov.pl) zamawiający stwierdził, że złożona przez wykonawcę MAR-M-BRUK Mariusz Mochola, Brzustów 31, 97-215 Inowłódz oferta nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zamawiający w pkt. 13.2 SWZ opisał sposób przygotowania oferty „Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Z art. 73 § 1 k.c. wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.

III. Termin, po upływie którego może być zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego

Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nastąpi zgodnie z art. 308 ust. 2 Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania wykonawcom zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty i ustalony zostaje na dzień **04.08.2021 roku**.



IV. Środki ochrony prawnej

Zamawiający informuje o przysługujących środkach ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z poważaniem

WÓJT
Bogdan Kącki