



Inowłódz, 28.05.2021 r.

**Gmina Inowłódz**  
ul. Spalska 2  
97-215 Inowłódz  
tel. 44 710 12 33  
e-mail: [gmina@inowlodz.pl](mailto:gmina@inowlodz.pl)

## DO ZAINTERESOWANYCH

### ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY oraz POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI BADANIA I OCENY OFERT

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. **Kompleksowa termomodernizacja, w tym instalacja paneli fotowoltaicznych, pomp ciepła wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną budynku PSP w Brzustowie**

Ogłoszenie nr 2021/BZP 00033151 z dnia 2021-04-15

Identyfikator postępowania: **2ca7cfce-cef4-4022-88a4-14fe9f32de56**

Zamawiający, w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w związku z powzięciem informacji, które mają wpływ na toczące się postępowanie, działając na podstawie art. 16 ust. 1 i art. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), w związku z art. 58 KC (...) *Czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna (...)*, unieważnia dokonaną w dniu 24.05.2021 r. czynność wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy:

ENERGO – THERM Engineering Sp. z o.o., Kolonia Ruszów 38, 22-437 Łabunie  
oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.

#### UZASADNIENIE

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

W dniu 24.05.2021 r., zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy, tj. ENERGO – THERM Engineering Sp. z o.o., Kolonia Ruszów 38, 22-437 Łabunie.

W dniu 25.05.2021 r. do zamawiającego wpłynął wniosek Przedsiębiorstwa Usługowo Produkcyjno Handlowe „OTECH” Sp. z o.o., ul. Dukielska 83, 38-300 Gorlice, o udostępnienie złożonych ofert oraz dokumentów złożonych na wezwanie zamawiającego wybranej oferty firmy ENERGO – THERM Engineering Sp. z o.o., Kolonia Ruszów 38, 22-437 Łabunie do wglądu



wykonawcy. Zamawiający korespondencją z dnia 25.05.2021 r. przekazał drogą elektroniczną ww. dokumenty.

W dniu 27.05.2021 r. do zamawiającego wpłynęło pismo Przedsiębiorstwa Usługowo Produkcyjno Handlowe „OTECH” Sp. z o.o., Gorlice, informujące, że przedstawione przez wybranego oferenta roboty wraz z referencjami „budzą bardzo duże wątpliwości co do ich wiarygodności i zgodności ze stanem faktycznym”. Zamawiający telefonicznie kontaktował się z inwestorem na rzecz którego była wykonywana jedna z przedstawionych robót budowlanych i uzyskał informację, iż w realizacji inwestycji nie uczestniczył podwykonawca o nazwie: ENERGO – THERM Engineering Sp. z o.o. Powzięta informacja może mieć wpływ na zmianę stanu faktycznego, dotyczącego prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i wymaga jeszcze raz dokładnego zbadania i oceny.

Zamawiający informuje, że ma każdorazowo prawo do podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Uprawnienie to wywodzone jest m.in. z zasady legalizmu, wyrażonej w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym *Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.*

Uprawnienie zamawiającego do ponownego podjęcia czynności w postępowaniu jest obowiązkiem zamawiającego, z uwagi na konieczność dochowania należytej staranności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Samodzielne unieważnienie przez zamawiającego określonej czynności w postępowaniu, a nie wyłącznie w wyniku orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej. Powyższe znajduje potwierdzenie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. akt KIO 2037/12 z dnia 10.10.2012 r.: *„Zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonywania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, jeśli dostrzeże, iż uprzednio popełnił błąd wybierając oferty lub dokonując inne czynności postępowania z naruszeniem ustawy. Celem wszczęcia i prowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie własnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia (zawarcia umowy). Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się*





wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy”, czy w wyrokach KIO 2591/13 i KIO 2593/13 oraz KIO 1718/13.

Wybór oferty najkorzystniejszej został prawdopodobnie dokonany z naruszeniem ww. zasad, stąd zachodzi konieczność unieważnienia dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty. Wobec powyższego zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert uznając, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą.

O ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający poinformuje odrębnym pismem.

Z poważaniem

**WÓJT**  
*Bogdan Kącki*

