

Gmina Inowlódz
ul. Spalska 2
97-215 Inowlódz
 tel. 44 710 12 33
 e-mail: gmina@inowlodz.pl

DO ZAINTERESOWANYCH

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. **Zagospodarowanie otoczenia zbiornika na rzece Gaci – budowa targowiska** (POSTĘPOWANIE II)

Numer ogłoszenia o zamówieniu: 589951-N-2020 z dnia 2020 – 09 – 28

Zamawiający działając zgodnie z **art. 92 ust. 1** ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty wskazując punktację przyznaną w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

I. Informacje ogólne

Do upływu terminu składania ofert, tj. 13.10.2020 r. do godz. 10:00 wpłynęło 9 ofert, zgodnie z poniższym:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres oferenta	Cena Brutto (60%)	Wydłużenie terminu gwarancji i rękojmi (40%)	Termin wykonania zamówienia	Warunki płatności
„1”	TIT BRUK Tomasz Knopik ul. Tomaszowska 42/30 lok. 9 26-420 Nowe Miasto	1.547.832,00	7 lat (5 lat + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
„2”	Inżynieria Wodna s.c. Końskie <i>Ryszard Herman, Leszek Dzwonek, Zbigniew Duran</i> ul. Łazienna 8 26-200 Końskie	1.468.539,62	7 lat (5 lat + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
„3”	SORTED Sp. z o.o. Chyliczki, Wschodnia 27B 05-500 Piaseczno	1.927.410,00	7 lat (5 lat + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
„4”	F.H.U PAWEŁ ZIĘBA ul. Cezarego 14 97-200 Tomaszów Mazowiecki	1.525.000,00	7 lat (5 lat + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
„5”	GB Technology S.C. ul. Garbarska 21 25-826 Kielce	1.568.424,91	7 lat (5 lat + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ

GMINA INOWŁÓDZ

„6”	Zigger Sp. z o.o. ul. Armii Krajowej 10 97-400 Bełchatów	1.500.600,00	7 lat (5 lat + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
„7”	“DROMED” Rospędek, Więckowski Sp. Jawna ul. Leśna 11 26-300 Opoczno	1.718.310,00	7 lat (5 lat + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
„8”	Konsorcjum firm: 1. FHU EL-ALMIS Łukasz Świderek - Lider Glinnik 50C 97-217 Lubochnia 2. PIEKARSKI BUDOWNICTWO Rafał Piekarski - Partner ul. Wiejska 12-18 m.39 97-200 Tomaszów Mazowiecki	1.353.000,00	7 lat (5 lat + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
„9”	Usługi Handlowo – Transportowe Janusz Trzcziński Guzów 11A 96-317 Guzów	1.046.244,62	7 lat (5 lat + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ

Kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 1.576.896,29 zł brutto.

Zamawiający wyznaczył następujące kryterium oceny ofert i jego znaczenie: **Cena oferty - 60%,
Wydłużenie terminu gwarancji i rękojmi - 40%.**

II. Oferta najkorzystniejsza oraz zestawienie złożonych ofert

Zamawiający informuje, iż zgodnie z postanowieniami zawartymi w rozdziale X SIWZ oraz art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W wyniku powyższych czynności za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez:

Konsorcjum firm:

- 1. FHU EL-ALMIS Łukasz Świderek - Lider**
Glinnik 50C, 97-217 Lubochnia
- 2. PIEKARSKI BUDOWNICTWO Rafał Piekarski - Partner**
ul. Wiejska 12-18 m.39, 97-200 Tomaszów Mazowiecki

Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, uzyskał najwyższą łączną ilość punktów oraz zobowiązał się do zawarcia umowy na warunkach określonych w SIWZ.

GMINA INOWŁÓDZ

Punktacja przyznana w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja przyznana oferentom:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium: CENA – C	Liczba pkt. w kryterium: WYDŁUŻENIE TERMINU GWARANCJI I REKOJMI – T _G	Ocena łączna ilości punktów – P	Ranking ofert
„1”	TIT BRUK Tomasz Knopik ul. Tomaszowska 42/30 lok. 9 26-420 Nowe Miasto	52,45	40,00	92,45	5 w kolejności
„2”	Inżynieria Wodna s.c. Końskie Ryszard Herman, Leszek Dzwonek, Zbigniew Duran ul. Łazienna 8 26-200 Końskie	55,28	40,00	95,28	2 w kolejności
„3”	SORTED Sp. z o.o. Chyliczki, Wschodnia 27B 05-500 Piaseczno	42,12	40,00	82,12	8 w kolejności
„4”	F.H.U PAWEŁ ZIĘBA ul. Cezarego 14 97-200 Tomaszów Mazowiecki	53,23	40,00	93,23	4 w kolejności
„5”	GB Technology S.C. ul. Garbarska 21 25-826 Kielce	51,76	40,00	91,76	6 w kolejności
„6”	Zigger Sp. z o.o. ul. Armii Krajowej 10 97-400 Bełchatów	54,10	40,00	94,10	3 w kolejności
„7”	“DROMED” Rospędek, Więckowski Sp. Jawna ul. Leśna 11 26-300 Opoczno	47,24	40,00	87,24	7 w kolejności
„8”	Konsorcjum firm: 1. FHU EL-ALMIS Lukasz Świderek - Lider Glennik 50C 97-217 Lubochnia 2. PIEKARSKI BUDOWNICTWO Rafał Piekarski - Partner ul. Wiejska 12-18 m.39 97-200 Tomaszów Mazowiecki	60,00	40,00	100,00	1 w kolejności
„9”	Usługi Handlowo – Transportowe Janusz Trzeciński Guzów 11A 96-317 Guzów	0	0	0	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp w związku z art. 90 ust. 3

III. Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni oraz wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

1. Ofertę Nr „9” firmy: **Usługi Handlowo – Transportowe Janusz Trzciniński**
Guzów 11A, 96-317 Guzów

Uzasadnienie prawne: Oferta została odrzucona z postępowania, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

Uzasadnienie faktyczne: Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest odrzucenie oferty z powodu nie udzielenia wyjaśnień przez wykonawcę.

Pismem z dnia 16.10.2020 r. (za pośrednictwem drogi elektronicznej – e-mail), zamawiający w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał wykonawcę w wyznaczonym terminie do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, gdyż cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ i wymaganiami wynikającymi z odrębnych przepisów.

Wykonawca w wyznaczonym terminie (tj. do dnia 20.10.2020 r.) nie przedłożył wyjaśnień.

IV. Termin, po upływie którego może być zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego

Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nastąpi zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania wykonawcom zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty i ustalony zostaje na dzień **03.11.2020 roku**.

V. Środki ochrony prawnej

Zamawiający informuje o przysługujących środkach ochrony prawnej, tj. wniesienia odwołania zgodnie z art. 180 ust. 1 i ust. 2 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).

Z poważaniem

WÓJT

Bogdan Kącki

INSPEKTOR
Dorota Lisicka
mgr Dorota Lisicka

KIEROWNIK
REFERATU INWESTYCJI
Marek Iskterka
mgr inż. Marek Iskterka