

**UCHWAŁA NR XIX/112/20**  
**RADY GMINY INOWŁÓDZ**  
z dnia 15 stycznia 2020 r.

**w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506; zm.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1309, poz. 1571, poz. 1696 i poz. 1815) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325; zm.: Dz. U. z 2019 r. poz. 2200 i poz. 2294) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Przekazuje się Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Łodzi skargę Prokuratora Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim na uchwałę Nr XXI/115/2016 Rady Gminy Inowłódz z dnia 28 kwietnia 2016 roku w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Inowłódz z wnioskiem o oddalenie skargi.

**§ 2.** Treść odpowiedzi na skargę stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Upoważnia się Wójta Gminy Inowłódz do:

- 1) przekazania skargi wraz z odpowiedzią na skargę Wojewódzkiemu Sądowi Administracyjnemu w Łodzi;
- 2) występowania w tej sprawie w imieniu Rady Gminy Inowłódz przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym i Naczelnym Sądem Administracyjnym;
- 3) udzielenia pełnomocnictwa procesowego do reprezentowania Rady Gminy Inowłódz radcy prawnemu w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie, a w przypadku wniesienia skargi kasacyjnej – przed Naczelnym Sądem Administracyjnym.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**Przewodniczący Rady Gminy Inowłódz**

  
**Robert Pawłowski**

Załącznik do  
Uchwały Nr XIX/112/20 Rady Gminy Inowłódz  
z dnia 15 stycznia 2020 r.  
w sprawie udzielenia odpowiedzi  
na skargę wniesioną do  
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi

Inowłódz, 15 stycznia 2020 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Łodzi**

**Skarżący:** Prokurator Rejonowy  
w Tomaszowie Mazowieckim

**Skarżony organ:** Rada Gminy Inowłódz

**Odpowiedź na skargę  
Prokuratora Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim na uchwałę  
Nr XXI/115/2016 Rady Gminy Inowłódz z dnia 28 kwietnia 2016 roku w sprawie  
regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Inowłódz.**

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.) w imieniu Rady Gminy Inowłódz przekazuję skargę Prokuratora Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim, doręczoną w dniu 20 grudnia 2019 r. wnosząc o oddalenie przedmiotowej skargi w całości.

**UZASADNIENIE**

W dniu 28 kwietnia 2016 roku Rada Gminy Inowłódz podjęła uchwałę Nr XXI/115/16 w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Inowłódz. Przedmiotowa uchwała jako akt prawa miejscowego została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Woj. Łódzkiego z roku 2016 pod poz. 2287, poz. 3149).

W dniu 20 grudnia 2019 roku wpłynęła skarga Prokuratora Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim kierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi na uchwałę Rady Gminy Inowłódz Nr XXI/115/19 z dnia 28 kwietnia 2016 roku w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Inowłódz.

Skarżący zarzucił, że uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem prawa, poprzez wprowadzenie rozwiązań, które stanowią przekroczenie delegacji ustawowej zawartej w ustawie z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Skarżący sformułował zarzuty co do § 2 ust. 4 zd. pierwsze, § 3, § 4 ust. 2 litera a, § 9, § 10, § 14, § 17 ust. 5 regulaminu stanowiącego załącznik do zaskarżonej uchwały.

Jednocześnie skarżący wniósł o stwierdzenie nieważności w części przedmiotowej uchwały, tj. w części zaskarżonych przepisów.

Ze stanowiskiem skarżącego nie sposób się zgodzić i odnosząc się do zarzutów skarżącego należy wskazać, co następuje:

1. w zakresie pierwszego zarzutu wskazuję, iż w § 2 ust. 4 zaskarżonego regulaminu zdanie pierwsze powinno istotnie zawierać zaprzeczenie. W tekście uchwały pojawia się oczywista omyłka pisarska. Zamiarem i celem organu uchwałodawczego było ustalenie, aby zbierane odpady nie były zmieszane z rodzajami innych odpadów. O powyższym świadczy niewątpliwie uprzedni regulamin przyjęty uchwałą Nr XXX/161/2013 Rady Gminy Inowłódz z dnia 27 lutego 2013 r., w którym w § 2 ust. 3 postanowiono, że „odpady określone w ust. 1 odbierane są w sposób gwarantujący ich nie zmieszanie z innymi rodzajami odpadów zbieranych selektywnie”. W tym stanie rzeczy oczywiste jest, iż jeśli w 2013 roku przyjęto uregulowanie korzystne dla środowiska, to nie uprawnione jest wnioskowanie, że w roku 2016 Rada Gminy Inowłódz zamierzała przyjąć regulowanie mniej korzystne.
2. w zakresie drugiego zarzutu dotyczącego § 3 regulaminu wskazuję, iż w zakresie uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego zapis ten został tylko i wyłącznie doprecyzowany głównie dla mieszkańców, którzy posiadają nieruchomości położone bezpośrednio przy chodnikach znajdujących się przy granicy ich nieruchomości. Ponadto nie sposób zgodzić się ze skarżącym, iż Rada Gminy Inowłódz określiła częstotliwość wykonywania nałożonego obowiązku w tym zakresie. W zanegowanym zapisie wskazano tylko i wyłącznie, iż obowiązek ten należy wykonywać niezwłocznie i w miarę możliwości, nie wskazano zaś w jakich odstępach czasowych zobowiązany powinien te czynności wykonywać. W tym stanie rzeczy nie można zgodzić się z twierdzeniem, iż organ uchwałodawczy określił częstotliwość wykonywania przedmiotowych obowiązków.
3. w zakresie trzeciego zarzutu dotyczącego § 4 ust. 2 litera a regulaminu w zakresie określenia „niezanieczyszczania środowiska” podnieść należy, iż twierdzenia dotyczące jego nieprecyzyjności w momencie podejmowania uchwały nie były znane. Owe sformułowanie nie budziło wątpliwości czemu wyraz daje jego zaakceptowanie przez organ nadzoru, który nie wnosił do niego żadnych zastrzeżeń. Jak wskazuje Prokurator Rejonowy w Tomaszowie Mazowieckim orzecznictwo w tym zakresie pojawiło się dopiero w 2019 roku, dlatego oczywistym jest, iż nowo uchwalany przez Radę Gminy Inowłódz regulaminu będzie opracowywany zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami tj. zmianą ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz w oparciu o obowiązujące w tym zakresie orzecznictwo.
4. w zakresie czwartego zarzutu dotyczącego § 9 ust.1 regulaminu zapis o treści „systematycznie w terminach uzgodnionych z przedsiębiorcą odbierającym odpady” w momencie podejmowania uchwały nie budził wątpliwości organu nadzoru, który nie wniósł do niego żadnych zastrzeżeń. Prokurator wskazuje w tym zakresie także na orzecznictwo z roku 2019, nie powołując wcześniejszego. W tym miejscu jednak podnieść należy, iż nie można zgodzić się z twierdzeniami skarżącego, że w zapisie tym nie ustalono częstotliwości i sposobu pozbywania się odpadów z nieruchomości opisanych w tym postanowieniu. Rada Gminy wyraźnie wskazała,

że odpadów należy pozbywać się systematycznie i w terminach uzgodnionych z ich odbiorcą, a zatem jest to określenie częstotliwości ich odbioru. Określono również sposób pozbycia się owych odpadów, a mianowicie odbiera te odpady przedsiębiorca, z którym właściciel uzgadnia termin odbioru.

5. w zakresie piątego zarzutu dotyczącego § 10 regulaminu brak ustalenia częstotliwości odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy w dacie podejmowania uchwały nie budził żadnych wątpliwości, o czym świadczy fakt, że organ nadzoru nie wniósł do przedmiotowego zapisu żadnych zastrzeżeń. Orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego, na które wskazuje skarżący zostało wydane w 2018 roku, a zatem dwa lata po podjęciu zaskarżonej uchwały. Oczywistym jest, iż przy uchwalaniu regulaminu, zgodnie z nowelizacją ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, aktualne orzecznictwo zostanie w uchwale uwzględnione.
6. w zakresie szóstego zarzutu dotyczącego § 14 regulaminu podnieść należy, iż zapisy dotyczące zabezpieczenia psów w dacie podejmowania uchwały nie budziły wątpliwości, a organ nadzoru nie wniósł do nich żadnych zastrzeżeń. Zaskarżone zapisy zostały wprowadzone w celu bezpieczeństwa mieszkańców gminy. Rada Gminy podnosi, iż nakładanie obowiązków na właścicieli utrzymujących zwierzęta domowe jest zgodne z celem ustawy. Oczywistym jest, iż podejmując niniejszą uchwałę Rada Gminy nie miała żadnego zamiaru stosowania niehumanitarnych rozwiązań w stosunku do zwierząt. Przedmiotowa uchwała będzie podlegała gruntownej nowelizacji, co będzie dotyczyło także niniejszego zapisu.
7. w zakresie siódmego zarzutu podniesionego co do § 17 ust. 5 regulaminu wskazać należy, iż jego zapisy nie są uchybieniem, ale uszczegółowieniem w zakresie poinformowania mieszkańców gminy poprzez akt prawa miejscowego gdzie mają poszukiwać informacji o deratyzacji. Trudno zgodzić się, że poprzez owy zapis Rada Gminy naruszyła art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy. W zaskarżonym zapisie znalazły się informacje obligatoryjne oraz dodatkowo wskazano mieszkańcom, gdzie takich informacji mogą poszukiwać. A zatem z uwagi na wskazany zakres informacyjny owego zapisu, ułatwiono mieszkańcom gminy działania w zakresie pozyskania wiedzy o deratyzacji.

W tym stanie rzeczy zarzuty skarżącego są zupełnie niezasadne i jako takie nie mogą być uwzględnione.

W ocenie skarżonego organu kluczowym będzie dla rozpoznania niniejszej sprawy fakt, iż w dniu 19 lipca 2019 roku została uchwalona ustawa o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw – wprowadzająca szereg niezwykle istotnych zmian związanych z gminnymi systemami gospodarki odpadami komunalnymi a także zmian w zakresie uregulowań dotyczących regulaminów utrzymania czystości i porządku w gminie (Dz. U. z 2019 r., poz. 1579). Publikacja ustawy pozwala w oparciu o przepisy końcowe ustalić kiedy jej kluczowe przepisy wejdą w życie. Kluczowe znaczenie w tym zakresie ma art. 9 ust. 1 ustawy nowelizującej zgodnie, z którym rada gminy jest obowiązana dostosować uchwały wydane przed dniem 6 września 2019 roku do znowelizowanych przepisów, w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy nowelizującej (tj. do 6 września 2020 roku), w szczególności rada gminy ma obowiązek dokonać nowelizacji regulaminu utrzymania porządku i czystości w gminie.

W tym stanie rzeczy skarga Prokuratora Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim staje się w zupełności bezprzedmiotowa, a zatem i z tego względu powinna zostać uznana za bezzasadną i oddalona.

Mając powyższe uwagi na względzie wnoszę jak w *petitum* pisma.

**W załączeniu:**

1. Skarga Prokuratora Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim,
2. Uchwała Nr XIX/112/20 Rady Gminy Inowłódz z dnia 15 stycznia 2020 roku w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi,
3. Uchwała Nr XXI/115/2016 Rady Gminy Inowłódz z dnia 28 kwietnia 2016 roku w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Inowłódz.
4. Odpis odpowiedzi na skargę.