

Gmina Inowlódz
 ul. Spalska 2
 97-215 Inowlódz
 tel. 44 / 710 12 33
 e-mail: gmina@inowlodz.pl

DO ZAINTERESOWANYCH

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. **Przebudowa drogi gminnej w m. Spała, dz. nr 76, 83/1, 86, 89, 121**

Numer ogłoszenia o zamówieniu: 610997-N-2019 z dnia 2019 – 10 – 16

Zamawiający działając zgodnie z **art. 92 ust. 1** ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu **Przebudowa drogi gminnej w m. Spała, dz. nr 76, 83/1, 86, 89, 121** wskazując punktację przyznaną w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

I. Informacje ogólne

Do upływu terminu składania ofert, tj. 31.10.2019 r. do godz. 12:00 wpłynęło 11 ofert, zgodnie z poniższym:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres oferenta	Cena Brutto (60%)	Termin gwarancji i rękojmi (40%)	Termin wykonania zamówienia	Warunki płatności
„1”	P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika ul. Grabińska 8 42-283 Boronów	858.917,86	5 lat (3 lata + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
„2”	GRAPIST sp. j. Krzysztof Grad, Zbigniew Pisarski ul. Brzustowska 4 97-215 Inowlódz	824.000,00	5 lat (3 lata + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
„3”	Zakład Robót Inżynieryjno-Drogowych ul. Polna 75A 97-300 Piotrków Tryb.	678.739,68	5 lat (3 lata + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
„4”	GIERMAKOWSKA ROBOTY DROGOWE I BRUKARSKIE BUDOWA KORTÓW TENISOWYCH Łęgonice Małe 22 26-425 Odrzywół	576.091,13	5 lat (3 lata + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ

„5”	P.P.H.U. Śliwiński Sebastian Małecz 44 97-217 Lubochnia	554.709,34	5 lat (3 lata + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
„6”	Majster Bruk Sebastian Sputowski Wąwał, ul. Cegielniana 33 97-200 Tomaszów Maz.	664.879,94	5 lat (3 lata + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
„7”	„MAR-M-BRUK” Mariusz Mochola Brzustów 31 97-215 Inowłódz	836.400,00	5 lat (3 lata + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
„8”	JKM MIREX Sp. z o.o. ul. Czerwona 9 96-100 Skierniewice	697.676,65	5 lat (3 lata + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
„9”	„DROMED” Rospędek, Więckowski Sp. Jawna ul. Leśna 11 26-300 Opoczno	698.090,34	5 lat (3 lata + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
„10”	TIT BRUK Tomasz Knopik ul. Tomaszowska 42/30 lok. 9 26-420 Nowe Miasto	611.998,80	5 lat (3 lata + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
„11”	P.H.U. „DRÓG-BUD” Bożenna Jakubczyk ul. Kochanowskiego 173 26-432 Wieniawa	643.122,71	5 lat (3 lata + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ

Kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 844.761,22 zł brutto.

Zamawiający wyznaczył następujące kryterium oceny ofert i jego znaczenie:

Cena oferty - 60%, Termin gwarancji i rękojmi - 40%.

II. Oferta najkorzystniejsza oraz zestawienie złożonych ofert

Zamawiający informuje, iż zgodnie z postanowieniami zawartymi w rozdziale X SIWZ oraz art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W wyniku powyższych czynności za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez:

P.P.H.U. Śliwiński Sebastian
Małecz 44, 97-217 Lubochnia

Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, uzyskał najwyższą łączną ilość punktów oraz zobowiązał się do zawarcia umowy na warunkach określonych w SIWZ.

GMINA INOWŁÓDZ

Punktacja przyznana w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja przyznana oferentom:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium: CENA – C	Liczba pkt. w kryterium: TERMIN GWARANCJI I REKOJMI – T _G	Ocena łączna ilości punktów – P	Ranking ofert
„1”	P.U.H. „DOMAX” Arkadiusz Mika ul. Grabińska 8 42-283 Boronów	38,75	40,00	78,75	11 w kolejności
„2”	GRAPIST sp. j. Krzysztof Grad, Zbigniew Pisarski ul. Brzustowska 4 97-215 Inowłódz	40,40	40,00	80,40	9 w kolejności
„3”	Zakład Robót Inżynieryjno-Drogowych ul. Polna 75A 97-300 Piotrków Tryb.	49,04	40,00	89,04	6 w kolejności
„4”	GIERMAKOWSKA ROBOTY DROGOWE I BRUKARSKIE BUDOWA KORTÓW TENISOWYCH Łęgonice Małe 22 26-425 Odrzywół	57,78	40,00	97,78	2 w kolejności
„5”	P.P.H.U. Śliwiński Sebastian Małecz 44 97-217 Lubochnia	60,00	40,00	100,00	1 w kolejności
„6”	Majster Bruk Sebastian Sputowski Wąwał, ul. Cegielniana 33 97-200 Tomaszów Maz.	50,06	40,00	90,06	5 w kolejności
„7”	„MAR-M-BRUK” Mariusz Mochola Brzustów 31 97-215 Inowłódz	39,80	40,00	79,80	10 w kolejności
„8”	JKM MIREX Sp. z o.o. ul. Czerwona 9 96-100 Skierniewice	47,71	40,00	87,71	7 w kolejności
„9”	„DROMED” Rospędek, Więckowski Sp. Jawna ul. Leśna 11 26-300 Opoczno	47,68	40,00	87,68	8 w kolejności

GMINA INOWŁÓDZ

„10”	TIT BRUK Tomasz Knopik ul. Tomaszowska 42/30 lok. 9 26-420 Nowe Miasto	54,39	40,00	94,39	3 w kolejności
„11”	P.H.U. „DRÓG-BUD” Bożenna Jakubczyk ul. Kochanowskiego 173 26-432 Wieniawa	51,76	40,00	91,76	4 w kolejności

Nie zaistniały przesłanki do zwrócenia się do wykonawców o wyjaśnienie ceny na podst. art. 90 ust. 1 ust. 1a – ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku ze złagodzeniem przepisów po zmianie ustawy z lipca 2016 r. mając na względzie opinię wyrażoną przez Urząd Zamówień Publicznych wszystkie wskazane mierniki z art. 90 Pzp nie mają, zgodnie ze znowelizowanymi przepisami ustawy, charakteru automatycznego i bezwzględnego do zastosowania, tzn. wypełnienie się którejkolwiek ze wskazanych okoliczności (różnica 30% w cenie oferty badanej w stosunku do któregośkolwiek ze wskazanego wyżej mierników) nie powoduje konieczności każdorazowego wezwania wykonawcy do wyjaśnień podejrzenia rażąco niskiej ceny. W każdym bowiem przypadku zamawiający indywidualnie powinien dokonać oceny, czy określona okoliczność, w stanie faktycznym konkretnej sprawy, skutkuje powstaniem owego podejrzenia. „W przypadku miernika wynikającego z art. 90 ust. 1a pkt. 1 ustawy Pzp, związanego z wartością zamówienia powiększoną o wartość podatku VAT i średnią arytmetyczną wszystkich ofert złożonych w postępowaniu, kiedy wartość oferty odbiega o minimum 30% od tych mierników zamawiający może nie korzystać z procedury żądania od wykonawców wyjaśnień, jeżeli wskazane rozbieżności wynikają z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. Oczywiście takich okoliczności oznacza, że wiadomość o nich rozwiewa wszelkie wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Z sytuacją taką będziemy mieli do czynienia przykładowo kiedy wartość zamówienia ustalona przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania została przeszacowana, tj. ustalona na znacząco wyższym poziomie niż wynikałoby to z realiów rynkowych a złożone w postępowaniu oferty potwierdzają tę sytuację” (KIO z 10 października 2018 r. Sygn. akt: KIO 1968/18). Z podobną sytuacją mamy do czynienia w przypadku miernika, o którym mowa w art. 90 ust. 1a pkt 2 ustawy Pzp. Przepis ten daje zamawiającemu prawo a nie obowiązek wystąpienia do wykonawcy z żądaniem wyjaśnienia podejrzenia **rażąco** niskiej ceny, jeżeli uzna to za stosowne w określonych realiach. Z taką sytuacją możemy mieć do czynienia przykładowo, kiedy wartość zamówienia ustalona przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania straciła na swojej aktualności po wszczęciu postępowania, w szczególności na etapie składania ofert, kiedy zamawiający dokonuje ich badania i oceny.

Zgodnie w wyroku KIO z 5 maja 2014 roku (sygn. akt. KIO 778/14) „Zamawiający nie ma obowiązku wzywania wykonawców do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Zwraca się do oferentów o szczegółowe powody zaproponowanej niskiej ceny, jedynie w sytuacji gdy w trakcie oceny ofert uzna, że ma do czynienia z ofertą zawierającą cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

W niniejszym stanie faktycznym zamawiający uznał, że nie ma podstaw do zwrócenia się do wykonawców o wyjaśnienie ceny.

III. Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni oraz wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

W niniejszym postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty i nie wykluczono żadnego wykonawcy.


IV. Termin, po upływie którego może być zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego

Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nastąpi zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania wykonawcom zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty i ustalony zostaje na dzień **19.11.2019 roku** w siedzibie zamawiającego.

V. Środki ochrony prawnej

Zamawiający informuje o przysługujących środkach ochrony prawnej, tj. wniesienia odwołania zgodnie z art. 180 ust. 1 i ust. 2 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843).

Z poważaniem


WOJT
Bogdan Kłucki

