

Inowłódz, dn. 29.10.2019 r.

**Gmina Inowłódz**  
 ul. Spalska 2  
 97-215 Inowłódz  
 tel. 44 / 710 12 33  
 e-mail: [gmina@inowlodz.pl](mailto:gmina@inowlodz.pl)

Do wszystkich zainteresowanych

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. **Przebudowa drogi nr 116234E w Brzustowie**

Numer ogłoszenia o zamówieniu w BZP: 606621-N-2019 z dnia 2019 – 10 – 07

Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt. 4)** ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843).

Do upływu terminu składania ofert, tj. 22.10.2019 r. do godz. 12:00 wpłynęły 4 oferty, zgodnie z poniższym:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres oferenta	Cena Brutto (60%)	Termin gwarancji i rękojmi (40%)	Termin wykonania zamówienia	Warunki płatności
„1”	<b>Majster Bruk Sebastian Sputowski</b> Wąwał, ul. Cegielniana 33 97-200 Tomaszów Maz.	312.174,00	5 lat (3 lata + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
„2”	<b>Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Zaskórski i Wspólnicy Sp. z o.o.</b> ul. Opoczyńska 38 26-434 Gielników	379.774,80	5 lat (3 lata + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
„3”	<b>Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KAMI” Katarzyna Kmita</b> Kurzelów, ul. Młynarska 12 29-100 Włoszczowa	332.100,00	5 lat (3 lata + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
„4”	<b>Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „PEUK” S.A.</b> ul. Roosevelta 39 97-300 Piotrków Tryb.	462.787,50	5 lat (3 lata + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ

Kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia:

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia w wysokości: 250.000,00 zł brutto.

**UZASADNIENIE:**

**Uzasadnienie prawne:** Postępowanie unieważnione, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 – zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

**Uzasadnienie faktyczne:** Jak wynika z powyższego oferta z ceną najkorzystniejszą (OFERTA „1”) złożona przez: **Majster Bruk Sebastian Sputowski**, Wąwał, ul. Cegielniana 33, 97-200 Tomaszów Maz. CENA OFERTY: **312.174,00 zł brutto**, przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza i może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (250.000,00 zł brutto). Zamawiający nie posiada aktualnie możliwości finansowych w zakresie budżetu na rok 2019, pozwalających na zwiększenie środków finansowych na realizację niniejszego zamówienia.

Biorąc pod uwagę powyższe zaistniała obiektywna przesłanka do unieważnienia postępowania.

Powyższe czynności dokonane przez zamawiającego potwierdzają orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej np. wyrok z dnia 12.04.2013 r. sygn. 728/13. Zdaniem tego składu orzekającego Zamawiający nie ma obowiązku zwiększyć środków na poszczególne części, gdyż art. 93 ust.1 pkt.4 pzp wyraźnie pozostawia tą kwestię do uznania Zamawiającego. Nawet bowiem w przypadku, gdyby Zamawiający mógł przeznaczyć dodatkowe środki na sfinansowanie zamówienia, to decyzja o zwiększeniu kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia jest suwerenną decyzją Zamawiającego i brak jest podstaw do nakazania Zamawiającemu podjęcia takiej decyzji. Brak jest też podstaw do zobowiązania Zamawiającego, aby w celu zwiększenia środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia dokonał przesunięć z innych pozycji swojego budżetu. Przepis art. 93 ust. 1 pkt.4 pzp wprost dopuszcza możliwość zwiększenia przez Zamawiającego kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej. Jednakże podkreślić należy, iż taka możliwość jest prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego.

Również w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 16 kwietnia 2014 r. w spr. o sygn. akt VI Ga 23/14 wskazano, że „za utrwalone uznać należy w orzecznictwie stanowisko, iż zwiększenie środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem zamawiającego”. Takie stanowisko zajęła KIO np. w wyrokach z dnia 2 sierpnia 2013 r. w sprawach KIO1748/13; KIO1750/13 (system Lex przy art. 93 ustawy Pzp) stwierdzając: „Kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, podana przy otwarciu ofert, nie wiąże zamawiającego w tym sensie, że nie jest to kwota, której zamawiającemu nie wolno przekroczyć. Zamawiający w toku postępowania może pozyskać dodatkowe środki i z ich pomocą sfinansować zamówienie. Taką możliwość jednoznacznie dopuszcza art. 93 ust. 1 pkt 4 p.z.p. Oceny, czy posiada środki na sfinansowanie zamówienia, dokonuje sam zamawiający. Jest to jego suwerenna decyzja związana z całościową sytuacją finansową zamawiającego, o której wiedzę posiada on sam, nie zaś decyzja i ocena wykonawców biorących udział w postępowaniu. Zwiększenie kwoty podanej na otwarciu ofert jest uprawnieniem zamawiającego, a nie jego obowiązkiem”. Z tym poglądem zgadza się Sąd Okręgowy. Ustawa Pzp zezwala zamawiającemu na zwiększenie środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia, a tym samym kontynuowanie postępowania o udzielenie zamówienia mimo zaistnienia przesłanek z art. 93 ust. 1 pkt 4, jednakże nie nakłada (bo i nałożyć nie może) na niego takiego obowiązku. Zamawiający w miarę swoich możliwości finansowych może tę kwotę zwiększyć w stosunku do kwoty pierwotnie zaplanowanej, jednakże brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych, które pozwalałyby na zobowiązanie Zamawiającego, aby takiego zwiększenia dokonał.

W związku z powyższym należało unieważnić niniejsze postępowanie przetargowe.

Z poważaniem

**WOJT**

Bogdan Kacki