

Rzeczpospolita  
PolskaUnia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego

Inowłódz, dn. 21.08.2019 r.

**Gmina Inowłódz**  
ul. Spalska 2  
97-215 Inowłódz  
tel./faks 44 710 12 33  
e-mail: [gmina@inowlodz.pl](mailto:gmina@inowlodz.pl)

**Do wszystkich zainteresowanych**  
**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. **Instalacje odnawialnych źródeł energii dla mieszkańców Gminy Inowłódz**

Numer ogłoszenia o zamówieniu: 580948-N-2019 z dnia 2019 – 07 – 31

Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania dla **Części nr 1 – Kotły na biomasę (pellet)** i **Części nr 3: – Kolektory słoneczne** na podstawie **art. 93 ust. 1 pkt. 4)** ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.).

Do upływu terminu składania ofert, tj. 09.08.2019 r. do godz. 12:00 wpłynęły 4 oferty, (gdzie dla **Części nr 1:** 1 oferta) i (gdzie dla **Części nr 3:** 1 oferta) zgodnie z poniższym:

**Część 1: – Kotły na biomasę (pellet)**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres oferenta	Cena Brutto (60%)	Termin gwarancji i rękojmi (40%)	Termin wykonania zamówienia	Warunki płatności
„3”	SEMPER POWER Sp. z o.o. ul. Główna 7 42-693 Krupski Młyn	592 855,20	6 lat (5 lat + 12 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ

**Część 3: – Kolektory słoneczne**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres oferenta	Cena Brutto (60%)	Termin gwarancji i rękojmi (40%)	Termin wykonania zamówienia	Warunki płatności
„3”	SEMPER POWER Sp. z o.o. ul. Główna 7 42-693 Krupski Młyn	67 942,80	6 lat (5 lat + 12 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ

Kwota, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia:

Kwota na całe zadanie: 960.455,26 zł, z czego:

**Część 1:** – *Kotły na biomasę (pellet)* – 516 065,26zł brutto

**Część 2:** – *Panele fotowoltaiczne* – 385 335,03 zł brutto

**Część 3:** – *Kolektory słoneczne* – 59 054,97 zł brutto

**Uzasadnienie prawne:** Postępowanie unieważnione, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 – *zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.*

**Uzasadnienie faktyczne:** Biorąc pod uwagę fakt, że kwoty zaproponowane przez wykonawców (dla Części nr 1 i Części nr 3) przekraczają możliwości finansowe zamawiającego zaistniała obiektywna przesłanka do unieważnienia postępowania.

Powyższe czynności dokonane przez zamawiającego potwierdzają orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej np. wyrok z dnia 12.04.2013 r. sygn. 728/13. Zdaniem tego składu orzekającego *Zamawiający nie ma obowiązku zwiększyć środków na poszczególne części, gdyż art. 93 ust.1 pkt.4 pzp wyraźnie pozostawia tą kwestię do uznania Zamawiającego. Nawet bowiem w przypadku, gdyby Zamawiający mógł przeznaczyć dodatkowe środki na sfinansowanie zamówienia, to decyzja o zwiększeniu kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia jest suwerenną decyzją Zamawiającego i brak jest podstaw do nakazania Zamawiającemu podjęcia takiej decyzji. Brak jest też podstaw do zobowiązania Zamawiającego, aby w celu zwiększenia środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia dokonał przesunięć z innych pozycji swojego budżetu. Przepis art. 93 ust. 1 pkt.4 pzp wprost dopuszcza możliwość zwiększenia przez Zamawiającego kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej. Jednakże podkreślić należy, iż taka możliwość jest prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego.*

Również w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 16 kwietnia 2014 r. w spr. o sygn. akt VI Ga 23/14 wskazano, że *„za utrwalone uznać należy w orzecznictwie stanowisko, iż zwiększenie środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem zamawiającego”*. Takie stanowisko zajęła KIO np. w wyrokach z dnia 2 sierpnia 2013 r. w sprawach KIO1748/13; KIO1750/13 (system Lex przy art. 93 ustawy Pzp) stwierdzając: *„Kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, podana przy otwarciu ofert, nie wiąże zamawiającego w tym sensie, że nie jest to kwota, której zamawiającemu nie wolno przekroczyć. Zamawiający w toku postępowania może pozyskać dodatkowe środki i z ich pomocą sfinansować zamówienie. Taką możliwość jednoznacznie dopuszcza art. 93 ust. 1 pkt 4 p.z.p. Oceny, czy posiada środki na sfinansowanie zamówienia, dokonuje sam zamawiający. Jest to jego suwerenna decyzja związana z całościową sytuacją finansową zamawiającego, o której wiedzę posiada on sam, nie zaś decyzja i ocena wykonawców biorących udział w postępowaniu. Zwiększenie kwoty podanej na otwarciu ofert jest uprawnieniem zamawiającego, a nie jego obowiązkiem”*. Z tym poglądem zgadza się Sąd Okręgowy. Ustawa Pzp zezwala zamawiającemu na zwiększenie środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia, a tym samym kontynuowanie postępowania o udzielenie zamówienia mimo

RI.271.13.2019

**GMINA INOWŁÓDZ**

zaistnienia przesłanek z art. 93 ust. 1 pkt 4, jednakże nie nakłada (bo i nałożyć nie może) na niego takiego obowiązku. Zamawiający w miarę swoich możliwości finansowych może tę kwotę zwiększyć w stosunku do kwoty pierwotnie zaplanowanej, jednakże brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych, które pozwalałyby na zobowiązanie Zamawiającego, aby takiego zwiększenia dokonał.

W związku z powyższym należało unieważnić niniejsze postępowanie przetargowe dla Części nr 1 i Części nr 3.

Z poważaniem

  
**WÓJT**  
*Bogdan Kącki*