

**Gmina Inowłódz**

ul. Spalska 2  
97-215 Inowłódz

tel. 44 710 12 33

e-mail: [gmina@inowlodz.pl](mailto:gmina@inowlodz.pl)

## DO ZAINTERESOWANYCH

### INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. **Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych nr 116209E w miejscowości Żądłowice**

Numer ogłoszenia o zamówieniu: 563948-N-2019 z dnia 2019 – 06 – 24

Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu **Modernizacja drogi dojazdowej do gruntów rolnych nr 116209E w miejscowości Żądłowice** na podstawie art. 91 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) wskazując punktację przyznaną w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

**I. Informacje ogólne**

Do upływu terminu składania ofert, tj. 09.07.2019 r. do godz. 12:00 wpłynęło 7 ofert, zgodnie z poniższym:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres oferenta	Cena Brutto (60%)	Termin gwarancji i rękojmi (40%)	Termin wykonania zamówienia	Warunki płatności
"1"	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>1. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. - Lider</b> ul. Kolejowa 28 05-300 Mińsk Mazowiecki  <b>2. "ALTOR" Sp. z o.o. - Partner</b> ul. Kolejowa 28 05-300 Mińsk Mazowiecki	<b>485.378,30</b>	<b>5 lat</b> (3 lata + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
"2"	<b>F. H. „AGRO-TRANS”</b> <b>Ryszard Skoneczny</b> Nowe Studzianki 2 97-216 Czerniewice	<b>442.952,68</b>	<b>5 lat</b> (3 lata + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ

## GMINA INOWŁÓDZ

„3”	<b>Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o.</b> ul. Południowa 17/19 97-300 Piotrków Trybunalski	447.028,15	5 lat (3 lata + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
„4”	<b>Zakład Budowlano-Drogowy „DUKT” Sp. o.o. Sp. komandytowa</b> ul. Przedborska 84 29-100 Włoszczowa	438.399,68	5 lat (3 lata + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
„5”	<b>Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Zaskórski i Wspólnicy Sp. z o.o.</b> ul. Opoczyńska 38 26-434 Gielniów	439.786,50	5 lat (3 lata + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
„6”	<b>Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KAMI” Katarzyna Kmita</b> Kurzelów, ul. Młynarska 12 29-100 Włoszczowa	391.029,30	5 lat (3 lata + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
„7”	<b>„DROMED” Rospędek, Więckowski Sp. Jawna</b> ul. Leśna 11 26-300 Opoczno	725.810,70	5 lat (3 lata + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ

Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia: 685.000,00 zł brutto

Zamawiający wyznaczył następujące kryterium oceny ofert i jego znaczenie: **Cena oferty - 60%, Termin gwarancji i rękojmi - 40%.**

## II. Oferta najkorzystniejsza oraz zestawienie złożonych ofert

Zamawiający informuje, iż zgodnie z postanowieniami zawartymi w rozdziale X SIWZ oraz art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W wyniku powyższych czynności za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez: **Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KAMI” Katarzyna Kmita**, Kurzelów, ul. Młynarska 12, 29-100 Włoszczowa.

Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, uzyskał najwyższą łączną ilość punktów oraz zobowiązał się do zawarcia umowy na warunkach określonych w SIWZ.

Punktacja przyznana w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja przyznana oferentom:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium: CENA – C	Liczba pkt. w kryterium: TERMIN GWARANCJI REKOJMI – T <sub>G</sub>	Ocena łączna ilości punktów – P	Ranking ofert
„1”	<b>Konsorcjum firm:</b> <b>1. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. - Lider</b> ul. Kolejowa 28 05-300 Mińsk Mazowiecki <b>2. “ALTOR” Sp. z o.o. - Partner</b> ul. Kolejowa 28 05-300 Mińsk Mazowiecki	48,34	40,00	88,34	6 w kolejności
„2”	<b>F. H. „AGRO-TRANS”</b> <i>Ryszard Skoneczny</i> Nowe Studzianki 2 97-216 Czerniewice	52,97	40,00	92,97	4 w kolejności
„3”	<b>Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o.</b> ul. Południowa 17/19 97-300 Piotrków Trybunalski	52,49	40,00	92,49	5 w kolejności
„4”	<b>Zakład Budowlano-Drogowy „DUKT” Sp. o.o. Sp. komandytowa</b> ul. Przedborska 84 29-100 Włoszczowa	53,52	40,00	93,52	2 w kolejności
„5”	<b>Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Zaskórski i Wspólnicy Sp. z o.o.</b> ul. Opoczyńska 38 26-434 Gielniów	53,35	40,00	93,35	3 w kolejności
„6”	<b>Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KAMI” Katarzyna Kmita</b> Kurzelów, ul. Młynarska 12 29-100 Włoszczowa	60,00	40,00	100,00	1 w kolejności
„7”	<b>„DROMED”</b> <i>Rospędek, Więckowski Sp. Jawna</i> ul. Leśna 11 26-300 Opoczno	32,33	40,00	72,33	7 w kolejności

Nie zaistniały przesłanki do zwrócenia się do wykonawców o wyjaśnienie ceny na podst. art. 90 ust. 1 ust. 1a – ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku ze złagodzeniem przepisów po zmianie ustawy z lipca 2016 r. mając na względzie opinię wyrażoną przez Urząd Zamówień Publicznych wszystkie wskazane mierniki z art. 90 Pzp nie mają, zgodnie ze znowelizowanymi przepisami ustawy, charakteru automatycznego i bezwzględnie do zastosowania, tzn. wypełnienie się którejkolwiek ze wskazanych okoliczności (różnica 30% w cenie oferty badanej w stosunku do któregośkolwiek ze wskazanego wyżej mierników) nie powoduje konieczności każdorazowego wezwania wykonawcy

## GMINA INOWŁÓDZ

do wyjaśnień podejrzenia rażąco niskiej ceny. W każdym bowiem przypadku zamawiający indywidualnie powinien dokonać oceny, czy określona okoliczność, w stanie faktycznym konkretnej sprawy, skutkuje powstaniem owego podejrzenia. „W przypadku miernika wynikającego z art. 90 ust. 1a pkt. 1 ustawy Pzp, związanego z wartością zamówienia powiększoną o wartość podatku VAT i średnią arytmetyczną wszystkich ofert złożonych w postępowaniu, kiedy wartość oferty odbiega o minimum 30% od tych mierników zamawiający może nie korzystać z procedury żądania od wykonawców wyjaśnień, jeżeli wskazane rozbieżności wynikają z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. Oczywistość takich okoliczności oznacza, że wiadomość o nich rozwiewa wszelkie wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Z sytuacją taką będziemy mieli do czynienia przykładowo kiedy wartość zamówienia ustalona przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania została przeszacowana, tj. ustalona na znacząco wyższym poziomie niż wynikałoby to z realiów rynkowych a złożone w postępowaniu oferty potwierdzają tę sytuację” (KIO z 10 października 2018 r. Sygn. akt: KIO 1968/18). Z podobną sytuacją mamy do czynienia w przypadku miernika, o którym mowa w art. 90 ust. 1a pkt 2 ustawy Pzp. Przepis ten daje zamawiającemu prawo a nie obowiązek wystąpienia do wykonawcy z żądaniem wyjaśnienia podejrzenia **rażąco** niskiej ceny, jeżeli uzna to za stosowne w określonych realiach. Z taką sytuacją możemy mieć do czynienia przykładowo, kiedy wartość zamówienia ustalona przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania straciła na swojej aktualności po wszczęciu postępowania, w szczególności na etapie składania ofert, kiedy zamawiający dokonuje ich badania i oceny.

Zgodnie w wyroku KIO z 5 maja 2014 roku (sygn. akt. KIO 778/14) „Zamawiający nie ma obowiązku wzywania wykonawców do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Zwraca się do oferentów o szczegółowe powody zaproponowanej niskiej ceny, jedynie w sytuacji gdy w trakcie oceny ofert uzna, że ma do czynienia z ofertą zawierającą cenę rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

W niniejszym stanie faktycznym zamawiający uznał, że nie ma podstaw do zwrócenia się do wykonawców o wyjaśnienie ceny.

### III. Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni oraz wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

W niniejszym postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty i nie wykluczono żadnego wykonawcy.

### IV. Termin, po upływie którego może być zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego

Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nastąpi zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania wykonawcom zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty i ustalony zostaje na dzień **31.07.2019 roku** w siedzibie zamawiającego.

### V. Środki ochrony prawnej

Zamawiający informuje o przysługujących środkach ochrony prawnej, tj. wniesienia odwołania zgodnie z art. 180 ust. 1 i ust. 2 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.).

Z poważaniem

WOJT

Bogdan Kącki

*Siłdeca M. Saw*