

Gmina Inowłódz
 ul. Spalska 2
 97-215 Inowłódz
 tel./faks 44 710 12 33
 e-mail: gmina@inowlodz.pl

DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. *Rewitalizacja zabytkowego parku w Spale*

Numer ogłoszenia o zamówieniu: 520294-N-2019 z dnia 2019-03-01

Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu dla *Rewitalizacji zabytkowego parku w Spale* na podstawie art. 91 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) wskazując punktację przyznaną w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

I. Informacje ogólne

Do upływu terminu składania ofert, tj. 20.03.2019 r. do godz. 14:00 wpłynęło 7 ofert, zgodnie z poniższym:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres oferenta	Cena Brutto (60%)	Termin gwarancji i rękojmi (40%)	Termin wykonania zamówienia	Warunki płatności
„1”	Teresa Świerzińska TESTA ul. Wańkowicza 4/116 02-798 Warszawa	1.650.118,80	7 lat (5 lat + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
„2”	NOVA - Jerzy Łebski ul. Powstańców 1863 r. 2 99-400 Łowicz	2.682.440,24	6 lat (5 lat + 12 miesięcy)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
„3”	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne INMEL Sp. z o.o. ul. Wenedów 15 61-614 Poznań	3.646.950,00	7 lat (5 lat + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
„4”	Konsorcjum: 1. Ziel-Bud Sp. z o.o. Sp. k. - <i>Lider</i> ul. Mehoffera 122, 03-158 Warszawa 2. Ziel-Bud Wojciech Rukat - <i>Partner</i> ul. Mehoffera 122, 03-158 Warszawa	2.798.428,63	7 lat (5 lat + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ

GMINA INOWŁÓDZ

"5"	Andrzej Leksiński Ogród Twoich Marzeń Urządzenie Ogrodów Przydomowych, Terenów Zielonych ul. Idziego 13 97-215 Inowłódz	2.626.050,00	7 lat (5 lat + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
"6"	Zakład Urządzania i Konserwacji Zieleni s.c. Jerzy Zysiak, Radosław Zysiak ul. Tkacka 16 97-200 Tomaszów Maz.	3.600.074,70	7 lat (5 lat + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
"7"	„DROMED” <i>Rospędek, Więckowski</i> Spółka Jawna ul. Leśna 11 26-300 Opoczno	3.964.858,15	7 lat (5 lat + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ

Kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia: 2.496.999,88 zł brutto.

Cena najkorzystniejszej oferty przekroczyła wysokość środków finansowych, które zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. Nie mniej zamawiający, zgodnie z zapisami art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp, dokonał zwiększenia wysokości środków finansowych, jakie można przeznaczyć na realizację zamówienia do wysokości ceny najkorzystniejszej oferty (Uchwała Nr VIII/49/19 Rady Gminy Inowłódz z dnia 30 kwietnia 2019 r. w sprawie zmian budżetu Gminy Inowłódz na rok 2019).

Zamawiający wyznaczył następujące kryterium oceny ofert i jego znaczenie: **Cena oferty - 60%, Termin gwarancji i rękojmi - 40%.**

II. Oferta najkorzystniejsza oraz zestawienie złożonych ofert

Zamawiający informuje, iż zgodnie z postanowieniami zawartymi w rozdziale X SIWZ oraz art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W wyniku powyższych czynności za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez: **Andrzej Leksiński Ogród Twoich Marzeń Urządzenie Ogrodów Przydomowych, Terenów Zielonych** ul. Idziego 13, 97-215 Inowłódz.

Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, uzyskał najwyższą łączną ilość punktów oraz zobowiązał się do zawarcia umowy na warunkach określonych w SIWZ.

Punktacja przyznana w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja przyznana oferentom:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium: CENA - C	Liczba pkt. w kryterium: TERMIN GWARANCJI I RĘKOJMI - T _G	Ocena łączna ilości punktów - P	Ranking ofert
"1"	Teresa Świerżbińska TESTA ul. Wańkowicza 4/116 02-798 Warszawa	0	0	0	Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust. 1 pkt 4 Pzp w związku z art. 90 ust. 3

GMINA INOWŁÓDZ

„2”	NOVA - Jerzy Łebski ul. Powstańców 1863 r. 2 99-400 Łowicz	0	0	0	Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust. 1 pkt 7a Pzp
„3”	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne INMEL Sp. z o.o. ul. Wenedów 15 61-614 Poznań	0	0	0	Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust. 1 pkt 7a Pzp
„4”	Konsorcjum: 1. Ziel-Bud Sp. z o.o. Sp. k. - <i>Lider</i> ul. Mehoffera 122, 03-158 Warszawa 2. Ziel-Bud Wojciech Rukat - <i>Partner</i> ul. Mehoffera 122, 03-158 Warszawa	0	0	0	Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust. 1 pkt 7a Pzp
„5”	Andrzej Leksinski Ogród Twoich Marzeń Urządzenie Ogrodów Przydomowych, Terenów Zielonych ul. Idziego 13 97-215 Inowłódz	60,00	40,00	100,00	1 w kolejności
„6”	Zakład Urządzania i Konserwacji Zieleni s.c. Jerzy Zysiak, Radosław Zysiak ul. Tkacka 16 97-200 Tomaszów Maz.	43,77	40,00	83,77	2 w kolejności
„7”	„DROMED” <i>Rospędek, Więckowski</i> Spółka Jawna ul. Leśna 11 26-300 Opoczno	39,74	40,00	79,74	3 w kolejności

III. Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni oraz wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

1. Ofertę Nr „1” firmy: **Teresa Świerzińska TESTA**
ul. Wańkowicza 4/116, 02-798 Warszawa

Uzasadnienie prawne: Oferta została odrzucona z postępowania, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

Uzasadnienie faktyczne: Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest odrzucenie oferty z powodu nie udzielenia wyjaśnień przez wykonawcę.

Pismem z dnia 21.03.2019 r. (za pośrednictwem drogi elektronicznej – e-mail), zamawiający w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał wykonawcę w wyznaczonym terminie do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, gdyż

cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ i wymaganiami wynikającymi z odrębnych przepisów.

Wykonawca w wyznaczonym terminie (tj. do dnia 27.03.2019 r.) nie przedłożył wyjaśnień.

2. Oferte Nr „2” firmy: NOVA - Jerzy Lebski

ul. Powstańców 1863 r. 2, 99-400 Łowicz

Uzasadnienie prawne: Oferta została odrzucona z postępowania, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca, nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.*

Uzasadnienie faktyczne: Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest nie wyrażenie zgody przez wykonawcę, na przedłużenie terminu związania ofertą.

Pismem z dnia 12.04.2019 r. (za pośrednictwem drogi elektronicznej – e-mail), zamawiający w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wystąpił do wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni, tj. do dnia 17.06.2019 roku. Jednocześnie zamawiający poinformował, że pisemną zgodę wykonawca winien złożyć do siedziby zamawiającego w terminie zapewniającym zachowanie ciągłości pierwotnego terminu związania ofertą.

Wykonawca w dniu 16.04.2019 r. za pośrednictwem wiadomości e-mail poinformował zamawiającego, że „nie będziemy składać wniosku o przedłużenie związania ofertą”.

Zgodnie w wyroku KIO z 6 lutego 2017 r. (sygn. akt. KIO 151/17) „Z mocy przepisu art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Analiza powołanych przepisów, zdaniem Izby, prowadzi do wniosku, że obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy aktualizuje się w sytuacji, w której na jego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą, wykonawca takiej zgody nie wyrazi. Przy czym, w ocenie Izby, nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Nie można bowiem pomijać, że przepis art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp referuje do przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, który daje zamawiającemu uprawnienie do określenia okresu, o jaki wykonawca winien przedłużyć termin związania ofertą. Pogląd ten znalazł aprobatę w orzecznictwie, wystarczy chociażby wskazać na orzeczenie KIO z dnia 15.04.2015 r., sygn. akt: KIO 592/15, KIO 598/15, KIO 602/15, w którym stwierdzono, że „brak zgody wykonawcy na przedłużenie okresu związania ofertą odnosi się nie tylko do sytuacji, w której wykonawca zgody takiej nie wyraża, ale również i takiej, gdzie wykonawca, co prawda wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, ale na okres krótszy niż ten określony przez zamawiającego na mocy przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp”. Dalej należy wskazać, że wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do przedłużenia terminu związania ofertą nie może być przez wykonawcę ignorowane ze względu na skutki, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp. (...) W ocenie Izby, nie ulega wątpliwości, że zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 ustawy Pzp), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie. Skoro Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do wezwania wykonawcy do przedłużenia terminu związania ofertą i z tego uprawnienia skorzysta, tak jak miało to miejsce w niniejszej sprawie, to Odwołujący winien postąpić zgodnie z żądaniem Zamawiającego, a tego nie czyniąc naraża się na sankcję określoną w przepisie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp. Podkreślenia wymaga, że ustawodawca skutku w postaci odrzucenia oferty wykonawcy nie wiąże z brakiem związania ofertą, ale z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na warunkach, o których mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.”

W aktualnym stanie prawnym, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Pzp, zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę wykonawcy, jeżeli nie wyraził on zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą. Czym jest „zgoda”, wynika z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp. Wskazuje on, że: „Wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni”. Przedłużenie terminu związania ofertą w odpowiedzi na wniosek zamawiającego wymaga wyrażenia przez wykonawcę zgody na tę okoliczność.

Zgodnie z komentarzem Urzędu Zamówień Publicznych do postanowienia Trybunału Sprawiedliwości UE w sprawie C-35/17z dn. 13 lipca 2017 roku opublikowanym w „Informatorze Urzędu Zamówień Publicznych” (lipiec-wrzesień 2017 r.) „Obecnie w przypadku upływu terminu związania ofertą przepis art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy przewiduje odrzucenie oferty. Przepis ten odsyła do przepisu art. 85 ust. 2 ustawy, który wyraźnie stanowi, że wykonawca może tak na wniosek zamawiającego jak i samodzielnie przedłużyć termin związania ofertą. Nieprzedłużenie tego terminu w obu przypadkach jest równoznaczne z rezygnacją wykonawcy z dalszego udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, czy też, używając terminologii ustawy, niewyrażeniem przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Przepis ten nie powinien sprawiać problemów interpretacyjnych, a ewentualna odmienna jego wykładnia może wynikać jedynie z błędnego rozumienia znaczenia i celu tej regulacji”. Komentarz zakończony jest podsumowaniem, w którym UZP jednoznacznie opowiada się za tym, że: „Związanie wykonawcy złożoną przez niego ofertą jest niezbędne dla istnienia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego”.

3. Ofertę Nr „3” firmy: **Przedsiębiorstwo Inżynieryjne INMEL Sp. z o.o.**

ul. Wenedów 15, 61-614 Poznań

Uzasadnienie prawne: Oferta została odrzucona z postępowania, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca, nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.*

Uzasadnienie faktyczne: Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest nie wyrażenie zgody przez wykonawcę, na przedłużenie terminu związania ofertą

Pismem z dnia 12.04.2019 r. (za pośrednictwem drogi elektronicznej – e-mail), zamawiający w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wystąpił do wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni, tj. do dnia 17.06.2019 roku. Jednocześnie zamawiający poinformował, że pisemną zgodę wykonawca winien złożyć do siedziby zamawiającego w terminie zapewniającym zachowanie ciągłości pierwotnego terminu związania ofertą.

Do upływu ww. terminu wykonawca nie przesłał zamawiającemu odpowiedzi na jego wniosek. Zatem wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie w wyroku KIO z 6 lutego 2017 r. (sygn. akt. KIO 151/17) „Z mocy przepisu art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Analiza powołanych przepisów, zdaniem Izby, prowadzi do wniosku, że obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy aktualizuje się w sytuacji, w której na jego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą, wykonawca takiej zgody nie wyrazi. Przy czym, w ocenie Izby, nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Nie można bowiem pomijać, że przepis art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp referuje do przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, który daje zamawiającemu uprawnienie do określenia okresu, o jaki wykonawca winien przedłużyć termin związania ofertą. Pogląd ten znalazł aprobatę w orzecznictwie, wystarczy chociażby wskazać na orzeczenie KIO z dnia 15.04.2015 r., sygn. akt: KIO 592/15, KIO 598/15, KIO 602/15, w którym stwierdzono, że „brak zgody wykonawcy na przedłużenie okresu związania ofertą odnosi się nie tylko do sytuacji, w której wykonawca zgody takiej nie wyraża, ale również i takiej, gdzie wykonawca, co prawda wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, ale na okres krótszy niż ten określony przez zamawiającego na mocy przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp”. Dalej należy wskazać, że wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do przedłużenia terminu związania ofertą nie może być przez wykonawcę ignorowane ze względu na skutki, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp. (...) W ocenie Izby, nie ulega wątpliwości, że zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 ustawy Pzp), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie. Skoro Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do wezwania wykonawcy do przedłużenia terminu związania ofertą i z tego uprawnienia skorzysta, tak jak miało to miejsce w niniejszej sprawie, to Odwołujący winien postąpić zgodnie z żądaniem Zamawiającego, a tego nie czyniąc naraża się na sankcję określoną w przepisie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp. Podkreślenia wymaga, że ustawodawca skutku w postaci odrzucenia oferty wykonawcy nie wiąże z brakiem związania ofertą, ale z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na warunkach, o których mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp.”

GMINA INOWŁÓDZ

W aktualnym stanie prawnym, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Pzp, zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę wykonawcy, jeżeli nie wyraził on zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą. Czym jest „zgoda”, wynika z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp. Wskazuje on, że: „Wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni”. Przedłużenie terminu związania ofertą w odpowiedzi na wniosek zamawiającego wymaga wyrażenia przez wykonawcę zgody na tę okoliczność.

Zgodnie z komentarzem Urzędu Zamówień Publicznych do postanowienia Trybunału Sprawiedliwości UE w sprawie C-35/17z dn. 13 lipca 2017 roku opublikowanym w „Informatorze Urzędu Zamówień Publicznych” (lipiec-wrzesień 2017 r.) „Obecnie w przypadku upływu terminu związania ofertą przepis art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy przewiduje odrzucenie oferty. Przepis ten odsyła do przepisu art. 85 ust. 2 ustawy, który wyraźnie stanowi, że wykonawca może tak na wniosek zamawiającego jak i samodzielnie przedłużyć termin związania ofertą. Nieprzedłużenie tego terminu w obu przypadkach jest równoznaczne z rezygnacją wykonawcy z dalszego udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, czy też, używając terminologii ustawy, niewyrażeniem przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Przepis ten nie powinien sprawiać problemów interpretacyjnych, a ewentualna odmienna jego wykładnia może wynikać jedynie z błędnego rozumienia znaczenia i celu tej regulacji”. Komentarz zakończony jest podsumowaniem, w którym UZP jednoznacznie opowiada się za tym, że: „Związanie wykonawcy złożoną przez niego ofertą jest niezbędne dla istnienia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego”.

4. **Oferta Nr „4”** konsorcjum firm: **1. Ziel-Bud Sp. z o.o. Sp. k. - Lider**
ul. Mehoffera 122, 03-158 Warszawa
- 2. Ziel-Bud Wojciech Rukat - Partner**
ul. Mehoffera 122, 03-158 Warszawa

Uzasadnienie prawne: Oferta została odrzucona z postępowania, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca, nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.*

Uzasadnienie faktyczne: Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest nie wyrażenie zgody przez wykonawcę, na przedłużenie terminu związania ofertą

Pismem z dnia 12.04.2019 r. (za pośrednictwem drogi elektronicznej – e-mail), zamawiający w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wystąpił do wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 60 dni, tj. do dnia 17.06.2019 roku. Jednocześnie zamawiający poinformował, że pisemną zgodę wykonawca winien złożyć do siedziby zamawiającego w terminie zapewniającym zachowanie ciągłości pierwotnego terminu związania ofertą.

Do upływu ww. terminu wykonawca nie przesłał zamawiającemu odpowiedzi na jego wniosek. Zatem wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie w wyrokiem KIO z 6 lutego 2017 r. (sygn. akt. KIO 151/17) „Z mocy przepisu art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Analiza powołanych przepisów, zdaniem Izby, prowadzi do wniosku, że obowiązek zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy aktualizuje się w sytuacji, w której na jego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą, wykonawca takiej zgody nie wyrazi. Przy czym, w ocenie Izby, nie chodzi o wyrażenie zgody co do zasady, ale na warunkach określonych przez zamawiającego. Nie można bowiem pomijać, że przepis art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp referuje do przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, który daje zamawiającemu uprawnienie do określenia okresu, o jaki wykonawca winien przedłużyć termin związania ofertą. Pogląd ten znalazł aprobatę w orzecznictwie, wystarczy chociażby wskazać na orzeczenie KIO z dnia 15.04.2015 r., sygn. akt: KIO 592/15, KIO 598/15, KIO 602/15, w którym stwierdzono, że „brak zgody wykonawcy na przedłużenie okresu związania ofertą odnosi się nie tylko do sytuacji, w której wykonawca zgody takiej nie wyraża, ale również i takiej, gdzie wykonawca, co prawda wyraża zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, ale na okres krótszy niż ten określony przez zamawiającego na mocy przepisu art. 85 ust. 2 ustawy Pzp”. Dalej należy wskazać,

że wezwanie wykonawcy przez zamawiającego do przedłużenia terminu związania ofertą nie może być przez wykonawcę ignorowane ze względu na skutki, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp. (...) W ocenie Izby, nie ulega wątpliwości, że zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 ustawy Pzp), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie. Skoro Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do wezwania wykonawcy do przedłużenia terminu związania ofertą i z tego uprawnienia skorzysta, tak jak miało to miejsce w niniejszej sprawie, to Odwołujący winien postąpić zgodnie z żądaniem Zamawiającego, a tego nie czyniąc naraża się na sankcję określoną w przepisie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp. Podkreślenia wymaga, że ustawodawca skutku w postaci odrzucenia oferty wykonawcy nie wiąże z brakiem związania ofertą, ale z niewyrażeniem zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na warunkach, o których mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp."

W aktualnym stanie prawnym, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 7a ustawy Pzp, zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę wykonawcy, jeżeli nie wyraził on zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą. Czym jest „zgoda”, wynika z art. 85 ust. 2 ustawy Pzp. Wskazuje on, że: „Wykonawca samodzielnie lub na wniosek zamawiającego może przedłużyć termin związania ofertą, z tym że zamawiający może tylko raz, co najmniej na 3 dni przed upływem terminu związania ofertą, zwrócić się do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o oznaczony okres, nie dłuższy jednak niż 60 dni”. Przedłużenie terminu związania ofertą w odpowiedzi na wniosek zamawiającego wymaga wyrażenia przez wykonawcę zgody na tę okoliczność.

Zgodnie z komentarzem Urzędu Zamówień Publicznych do postanowienia Trybunału Sprawiedliwości UE w sprawie C-35/17z dn. 13 lipca 2017 roku opublikowanym w „Informatorze Urzędu Zamówień Publicznych” (lipiec-wrzesień 2017 r.) „Obecnie w przypadku upływu terminu związania ofertą przepis art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy przewiduje odrzucenie oferty. Przepis ten odsyła do przepisu art. 85 ust. 2 ustawy, który wyraźnie stanowi, że wykonawca może tak na wniosek zamawiającego jak i samodzielnie przedłużyć termin związania ofertą. Nieprzedłużenie tego terminu w obu przypadkach jest równoznaczne z rezygnacją wykonawcy z dalszego udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, czy też, używając terminologii ustawy, niewyrażeniem przez wykonawcę zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Przepis ten nie powinien sprawiać problemów interpretacyjnych, a ewentualna odmienna jego wykładnia może wynikać jedynie z błędnego rozumienia znaczenia i celu tej regulacji”. Komentarz zakończony jest podsumowaniem, w którym UZP jednoznacznie opowiada się za tym, że: „Związanie wykonawcy złożoną przez niego ofertą jest niezbędne dla istnienia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego”.

IV. Termin, po upływie którego może być zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego

Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nastąpi zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania wykonawcom zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty i ustalony zostaje na dzień **16.05.2019 roku** w siedzibie zamawiającego.

V. Środki ochrony prawnej

Zamawiający informuje o przysługujących środkach ochrony prawnej, tj. wniesienia odwołania zgodnie z art. 180 ust. 1 i ust. 2 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.).

Z poważaniem

WOJT

Bogdan Kłacki

