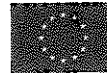


Rzeczpospolita
PolskaUnia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

Inowłódz, dn. 18.04.2019 r.

Gmina Inowłódz
ul. Spalska 2
97-215 Inowłódz
tel./faks 44 710 12 33
e-mail: gmina@inowlodz.pl

Do wszystkich zainteresowanych
INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. *Podnoszenie jakości zasobów turystycznych Doliny Rzeki Pilicy poprzez rozwój infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej w powiecie tomaszowskim* – postępowanie VI

Numer ogłoszenia o zamówieniu: 517575-N-2019 z dnia 2019-02-22

Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania dla zadania *Podnoszenie jakości zasobów turystycznych Doliny Rzeki Pilicy poprzez rozwój infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej w powiecie tomaszowskim* - postępowanie VI, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.).

Do upływu terminu składania ofert, tj. 12.03.2019 r. do godz. 12:00 wpłynęły 3 oferty, zgodnie z poniższym:

CZĘŚĆ nr 1 – Podnoszenie jakości zasobów turystycznych Doliny Rzeki Pilicy poprzez rozwój infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej w powiecie tomaszowskim – INOWŁÓDZ

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres oferenta	Cena Brutto (60%)	Termin gwarancji i rękojmi (40%)	Termin wykonania zamówienia	Warunki płatności
„1”	„DROMED” Rospędek, Więckowski Sp. Jawna ul. Leśna 11 26-300 Opoczno	1.570.468,75	7 lat (5 lat + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
„2”	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo-Handlowe „EKOINŻBUD” <i>Lukasz Stępień</i> ul. Krakowskie Przedmieście 56 97-300 Piotrków Tryb.	1.168.500,00	7 lat (5 lat + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ

GMINA INOWŁÓDZ

„3”	Zakład Urządzenia i Konserwacji Zieleni s.c. <i>Jerzy Zysiak, Radosław Zysiak</i> ul. Tkacka 16 97-200 Tomaszów Maz.	965.550,00	7 lat (5 lat + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
-----	--	------------	--------------------------------	----------------	----------------

CZĘŚĆ nr 2 – Podnoszenie jakości zasobów turystycznych Doliny Rzeki Pilicy poprzez rozwój infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej w powiecie tomaszowskim – SPAŁA

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres oferenta	Cena Brutto (60%)	Termin gwarancji i rękojmi (40%)	Termin wykonania zamówienia	Warunki płatności
„1”	„DROMED” <i>Rospędek, Więckowski Sp. Jawna</i> ul. Leśna 11 26-300 Opoczno	2.887.171,88	7 lat (5 lat + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
„2”	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo-Handlowe „EKOINŻBUD” <i>Lukasz Stępień</i> ul. Krakowskie Przedmieście 56 97-300 Piotrków Tryb.	1.414.500,00	7 lat (5 lat + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
„3”	Zakład Urządzenia i Konserwacji Zieleni s.c. <i>Jerzy Zysiak, Radosław Zysiak</i> ul. Tkacka 16 97-200 Tomaszów Maz.	1.349.310,00	7 lat (5 lat + 24 miesiące)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ

Kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia:

Kwota na całe zadanie: 1.7000.000,00, z czego:

Część nr 1: – Podnoszenie jakości zasobów turystycznych Doliny Rzeki Pilicy poprzez rozwój infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej w powiecie tomaszowskim – INOWŁÓDZ – 620.000,00 zł brutto

Część nr 2: – Podnoszenie jakości zasobów turystycznych Doliny Rzeki Pilicy poprzez rozwój infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej w powiecie tomaszowskim – SPAŁA – 1.080.000,00 zł brutto

Uzasadnienie prawne: Postępowanie unieważnione, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 – *zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.*

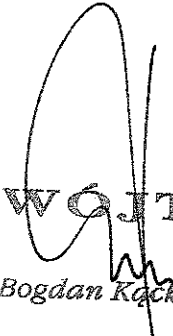
Uzasadnienie faktyczne: Biorąc pod uwagę fakt, że kwota zaproponowana przez wykonawcę przekracza możliwości finansowe zamawiającego zaistniała obiektywna przesłanka do unieważnienia postępowania.

Powyższe czynności dokonane przez zamawiającego potwierdzają orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej np. wyrok z dnia 12.04.2013 r. sygn. 728/13. Zdaniem tego składu orzekającego Zamawiający nie ma obowiązku zwiększyć środków na poszczególne części, gdyż art. 93 ust.1 pkt.4 pzp wyraźnie pozostawia tą kwestię do uznania Zamawiającego. Nawet bowiem w przypadku, gdyby Zamawiający mógł przeznaczyć dodatkowe środki na sfinansowanie zamówienia, to decyzja o zwiększeniu kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia jest suwerenną decyzją Zamawiającego i brak jest podstaw do nakazania Zamawiającemu podjęcia takiej decyzji. Brak jest też podstaw do zobowiązania Zamawiającego, aby w celu zwiększenia środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia dokonał przesunięć z innych pozycji swojego budżetu. Przepis art. 93 ust. 1 pkt.4 pzp wprost dopuszcza możliwość zwiększenia przez Zamawiającego kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej. Jednakże podkreślić należy, iż taka możliwość jest prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego.

Również w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 16 kwietnia 2014 r. w spr. o sygn. akt VI Ga 23/14 wskazano, że „za utrwalone uznaje w orzecznictwie stanowisko, iż zwiększenie środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem zamawiającego”. Takie stanowisko zajęła KIO np. w wyrokach z dnia 2 sierpnia 2013 r. w sprawach KIO1748/13; KIO1750/13 (system Lex przy art. 93 ustawy Pzp) stwierdzając: „Kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, podana przy otwarciu ofert, nie wiąże zamawiającego w tym sensie, że nie jest to kwota, której zamawiającemu nie wolno przekroczyć. Zamawiający w toku postępowania może pozyskać dodatkowe środki i z ich pomocą sfinansować zamówienie. Taką możliwość jednoznacznie dopuszcza art. 93 ust. 1 pkt 4 p.z.p. Oceny, czy posiada środki na sfinansowanie zamówienia, dokonuje sam zamawiający. Jest to jego suwerenna decyzja związana z całościową sytuacją finansową zamawiającego, o której wiedzę posiada on sam, nie zaś decyzja i ocena wykonawców biorących udział w postępowaniu. Zwiększenie kwoty podanej na otwarciu ofert jest uprawnieniem zamawiającego, a nie jego obowiązkiem”. Z tym poglądem zgadza się Sąd Okręgowy. Ustawa Pzp zezwala zamawiającemu na zwiększenie środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia, a tym samym kontynuowanie postępowania o udzielenie zamówienia mimo zaistnienia przesłanek z art. 93 ust. 1 pkt 4, jednakże nie nakłada (bo i nałożyć nie może) na niego takiego obowiązku. Zamawiający w miarę swoich możliwości finansowych może tę kwotę zwiększyć w stosunku do kwoty pierwotnie zaplanowanej, jednakże brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych, które pozwalałyby na zobowiązanie Zamawiającego, aby takiego zwiększenia dokonał.

W związku z powyższym należało unieważnić niniejsze postępowanie przetargowe.

Z poważaniem


WÓJT
Bogdan Kącki