

Inowłódz, dn. 02.08.2018 r.

Gmina Inowłódz
ul. Spalska 2
97-215 Inowłódz
tel./faks 44 710 12 33
e-mail: gmina@inowlodz.pl

DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH

Dot.: zapytania ofertowego: Zakup wyposażenia i sprzętu ratownictwa na rzecz ochotniczych straży pożarnych

Wójt Gminy Inowłódz występujący w imieniu Gminy Inowłódz, prowadząc zamówienie zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r. poz. 459 ze zm.) oraz na podstawie art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm.) w związku z **art. 4 pkt. 8** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.) zawiadamia o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania zgodnie z poniższym.

W związku z odmową zawarcia umowy na realizację zadania nr 3 przez firmę: **P.P.U.H. „SUPRON 1” Spółka Jawna Zenon Piasny, Zygmunt Czarnota, ul. Kluczevska 3, 32-300 Olkusz** zamawiający zamyka postępowanie bez zawarcia umowy, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający po przeprowadzeniu ponownej weryfikacji ofert, złożonych dla części nr 3, uznał że kwota zaproponowana przez pozostałych wykonawców przekracza możliwości finansowe zamawiającego.


Powyższe czynności dokonane przez zamawiającego potwierdzają orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej np. wyrok z dnia 12.04.2013 r. sygn. 728/13. Zdaniem tego składu orzekającego *Zamawiający nie ma obowiązku zwiększyć środków na poszczególne części, gdyż art. 93 ust.1 pkt.4 pzp wyraźnie pozostawia tę kwestię do uznania Zamawiającego. Nawet bowiem w przypadku, gdyby Zamawiający mógł przeznaczyć dodatkowe środki na sfinansowanie zamówienia, to decyzja o zwiększeniu kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia jest suwerenną decyzją Zamawiającego i brak jest podstaw do nakazania Zamawiającemu podjęcia takiej decyzji. Brak jest też podstaw do zobowiązania Zamawiającego, aby w celu zwiększenia środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia dokonał przesunięć z innych pozycji swojego budżetu. Przepis art. 93 ust. 1 pkt.4 pzp wprost dopuszcza możliwość zwiększenia przez Zamawiającego kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej. Jednakże podkreślić należy, iż taka możliwość jest prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego.*

Również w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 16 kwietnia 2014 r. w spr. o sygn. akt VI Ga 23/14 wskazano, że „za utrwalone uznać należy w orzecznictwie stanowisko, iż zwiększenie środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem zamawiającego”. Takie stanowisko zajęła KIO np. w wyrokach z dnia 2 sierpnia 2013 r. w sprawach KIO1748/13; KIO1750/13



(system Lex przy art. 93 ustawy Pzp) stwierdzając: „Kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, podana przy otwarciu ofert, nie wiąże zamawiającego w tym sensie, że nie jest to kwota, której zamawiającemu nie wolno przekroczyć. Zamawiający w toku postępowania może pozyskać dodatkowe środki i z ich pomocą sfinansować zamówienie. Taką możliwość jednoznacznie dopuszcza art. 93 ust. 1 pkt 4 p.z.p. Oceny, czy posiada środki na sfinansowanie zamówienia, dokonuje sam zamawiający. Jest to jego suwerenna decyzja związana z całościową sytuacją finansową zamawiającego, o której wiedzę posiada on sam, nie zaś decyzja i ocena wykonawców biorących udział w postępowaniu. Zwiększenie kwoty podanej na otwarciu ofert jest uprawnieniem zamawiającego, a nie jego obowiązkiem”. Z tym poglądem zgadza się Sąd Okręgowy. Ustawa Pzp zezwala zamawiającemu na zwiększenie środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia, a tym samym kontynuowanie postępowania o udzielenie zamówienia mimo zaistnienia przesłanek z art. 93 ust. 1 pkt 4, jednakże nie nakłada (bo i nałożyć nie może) na niego takiego obowiązku. Zamawiający w miarę swoich możliwości finansowych może tę kwotę zwiększyć w stosunku do kwoty pierwotnie zaplanowanej, jednakże brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych, które pozwalałyby na zobowiązanie Zamawiającego, aby takiego zwiększenia dokonał.

W związku z powyższym należało zamknąć postępowanie dla części nr 3 bez zawarcia umowy.


WÓJT
Bogdan Kącki