

**Gmina Inowłódz**  
 ul. Spalska 2, 97-215 Inowłódz  
 tel./faks 44 710 12 33  
 e-mail: [gmina@inowlodz.pl](mailto:gmina@inowlodz.pl)

**Do wszystkich zainteresowanych**  
**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. *Przebudowa drogi gminnej ul. Polna w Inowłodzu*

Numer ogłoszenia o zamówieniu: 516453-N-2018 z dnia 2018 – 01 – 14

Zamawiający działając na podstawie **art. 93 ust. 3** ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zawiadamia o unieważnieniu postępowania.

Do upływu terminu składania ofert, tj. 01.03.2018 r. do godz. 12:00 wpłynęły 4 oferty, zgodnie z poniższym:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres oferenta	Cena Brutto (60%)	Termin gwarancji i rękojmi (40%)	Termin wykonania zamówienia	Warunki płatności
„1”	<b>Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o.</b> ul. Kolejowa 28 05-300 Mińsk Mazowiecki	371.763,43	5 lat (5 lata + 0 miesięcy)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
„2”	<b>Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „KAMI” Katarzyna Kmita</b> Kurzelów, ul. Młynarska 12 29-100 Włoszczowa	247.501,79	5 lat (5 lata +12 miesięcy)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
„3”	<b>Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Sp. z o.o.</b> ul. Południowa 17/19 97-300 Piotrków Trybunalski	303.990,04	5 lat (5 lata +24 miesięcy)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ
„4”	<b>„DROMED” Rospędek, Więckowski Sp. Jawna</b> ul. Leśna 11 26-300 Opoczno	289.176,79	5 lat (5 lata +12 miesięcy)	zgodnie z SIWZ	zgodnie z SIWZ

Kwota, jaką zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia: 170.000,00 zł brutto

## GMINA INOWŁÓDZ

Biorąc pod uwagę fakt, że kwoty zaproponowane przez wykonawców przekraczają możliwości finansowe zamawiającego zaistniała obiektywna przesłanka do unieważnienia postępowania.

## UZASADNIENIE:

Powyższe czynności dokonane przez zamawiającego potwierdzają orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej np. wyrok z dnia 12.04.2013 r. sygn. 728/13. Zdaniem tego składu orzekającego Zamawiający nie ma obowiązku zwiększyć środków na poszczególne części, gdyż art. 93 ust.1 pkt.4 pzp wyraźnie pozostawia tą kwestię do uznania Zamawiającego. Nawet bowiem w przypadku, gdyby Zamawiający mógł przeznaczyć dodatkowe środki na sfinansowanie zamówienia, to decyzja o zwiększeniu kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia jest suwerenną decyzją Zamawiającego i brak jest podstaw do nakazania Zamawiającemu podjęcia takiej decyzji. Brak jest też podstaw do zobowiązania Zamawiającego, aby w celu zwiększenia środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia dokonał przesunięć z innych pozycji swojego budżetu. Przepis art. 93 ust. 1 pkt.4 pzp wprost dopuszcza możliwość zwiększenia przez Zamawiającego kwoty, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny wynikającej z oferty najkorzystniejszej. Jednakże podkreślić należy, iż taka możliwość jest prawem, a nie obowiązkiem Zamawiającego.

Również w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 16 kwietnia 2014 r. w spr. o sygn. akt VI Ga 23/14 wskazano, że „za utrwalone uznać należy w orzecznictwie stanowisko, iż zwiększenie środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem zamawiającego”. Takie stanowisko zajęła KJO np. w wyrokach z dnia 2 sierpnia 2013 r. w sprawach KIO1748/13; KIO1750/13 (system Lex przy art. 93 ustawy Pzp) stwierdzając: „Kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, podana przy otwarciu ofert, nie wiąże zamawiającego w tym sensie, że nie jest to kwota, której zamawiającemu nie wolno przekroczyć. Zamawiający w toku postępowania może pozyskać dodatkowe środki i z ich pomocą sfinansować zamówienie. Taką możliwość jednoznacznie dopuszcza art. 93 ust. 1 pkt 4 p.z.p. Oceny, czy posiada środki na sfinansowanie zamówienia, dokonuje sam zamawiający. Jest to jego suwerenna decyzja związana z całościową sytuacją finansową zamawiającego, o której wiedzę posiada on sam, nie zaś decyzja i ocena wykonawców biorących udział w postępowaniu. Zwiększenie kwoty podanej na otwarciu ofert jest uprawnieniem zamawiającego, a nie jego obowiązkiem”. Z tym poglądem zgadza się Sąd Okręgowy. Ustawa Pzp zezwala zamawiającemu na zwiększenie środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia, a tym samym kontynuowanie postępowania o udzielenie zamówienia mimo zaistnienia przesłanek z art. 93 ust. 1 pkt 4, jednakże nie nakłada (bo i nałożyć nie może) na niego takiego obowiązku. Zamawiający w miarę swoich możliwości finansowych może tę kwotę zwiększyć w stosunku do kwoty pierwotnie zaplanowanej, jednakże brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych, które pozwalałyby na zobowiązanie Zamawiającego, aby takiego zwiększenia dokonał.

Mając na uwadze stan faktyczny oraz przepis art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), który stanowi, iż zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym należało unieważnić niniejsze postępowanie przetargowe.

Z poważaniem  
WÓJT  
  
Bogdan Kącki