

Protokół nr XXXV/2017
z sesji Rady Gminy Inowódz, która odbyła się dnia
22 czerwca 2017 roku w godzinach 13³⁰ – 16⁵⁰
w sali na zamku Kazimierza Wielkiego w Inowłodzu

Na ustawowy skład osobowy 15 radnych obecnych było 15 radnych.
(Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu).
(Lista obecności sołtysów stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu).

Udział w sesji wzięli:

1. Pan Bogdan Kącki – Wójt Gminy Inowódz
2. Pan Jan Żerek - Sekretarz Gminy
3. Pani Katarzyna Koch – Skarbnik Gminy
4. Pan Kazimierz Grygiel – Kierownik Referatu Organizacyjnego
5. Pan Marek Iskierka – Kierownik Referatu Inwestycji
6. Pan Jarosław Jopek – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej
7. Pani Janina Gostyńska – Z-ca Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej
8. Pani Iwona Szczepańska – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
9. Pani Barbara Maciejczyk – Dyrektor Gminnego Centrum Kultury w Inowłodzu
10. Pani Beata Janik – Radca prawny Urzędu Gminy Inowódz
11. Pan Krzysztof Kopacz

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie XXXV sesji Rady Gminy Inowódz VII kadencji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad sesji.
3. Zatwierdzenie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z obrad XXXIV sesji.
5. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
6. Informacja Wójta o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami.
7. Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Inowódz na lata 2017-2030.
8. Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Inowódz na rok 2017.
9. Rozpatrzenie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Tomaszowskiego na realizację zadania „Zakup karetki transportowej dla Tomaszowskiego Centrum Zdrowia Sp. z o.o.”.
10. Rozpatrzenie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2016 rok Gminnego Centrum Kultury w Inowłodzu.
11. Rozpatrzenie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Spała w gminie Inowódz.
12. Rozpatrzenie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie od Skarbu Państwa – Starosty Tomaszowskiego na podstawie umowy darowizny prawa własności nieruchomości położonej w obrębie Liciężna.
13. Rozpatrzenie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy Inowódz.
14. Rozpatrzenie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Inowódz za 2016 rok.
15. Rozpatrzenie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Inowódz za 2016 rok.

16. Udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Inowłódz za 2016 rok:
- a) zapoznanie z Uchwałą Nr V/96/2017 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu Wójta Gminy Inowłódz z wykonania budżetu za 2016 rok,
 - b) zapoznanie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Inowłódz o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Inowłódz za 2016 rok,
 - c) zapoznanie z Uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Inowłódz o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Inowłódz za 2016 rok,
 - d) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Inowłódz za rok 2016.
17. Informacja o realizacji wniosków zgłoszonych na XXXIV sesji.
18. Interpelacje i zapytania.
19. Wnioski Komisji, wolne wnioski i informacje.
20. Zamknięcie obrad XXXV sesji Rady Gminy.

Ad. 1

Pan Przewodniczący Rady Gminy Inowłódz Waclaw Chachuła otworzył obrady XXXV sesji VII kadencji oraz powitał wszystkich obecnych na sali.

Ad. 2

Pan Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad sesji.

Ad. 3

Porządek obrad został jednogłośnie przyjęty.

Ad. 4

Przyjęcie protokołu z obrad XXXIV sesji - za przyjęciem protokołu głosowało 14 radnych, wstrzymał się od głosu 1 radny.

Ad. 5

Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Pan Przewodniczący poinformował, że w okresie pomiędzy sesjami do Biura Rady wpłynęła następująca korespondencja:

- Uchwała Nr V/128/2017 z dnia 20 czerwca 2017 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Inowłódz o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Inowłódz za 2016 rok;
- zaproszenie na Dni Tomaszowa Mazowieckiego, które odbędą się w dniach 23-25 czerwca 2017 r.;
- propozycja rozwiązań energetycznych opartych o skroplony gaz ziemny (LNG) od firmy Barter LNG z Białegostoku;
- informacja z Biura Poselskiego Posła na sejm RP Roberta Telusa, z dnia 14.06.2017 r. o organizacji kolonii dla dzieci rolników;
- pismo z dnia 5 czerwca 2017 r., znak: ZDP.0710.284.2017 Zarządu Dróg Powiatowych w Tomaszowie Mazowieckim, informujące o realizacji wniosków zgłoszonych przez radnych – Zbigniewa Niemca i Roberta Pawłowskiego, podczas XXXII sesji Rady Gminy Inowłódz w dniu 27 kwietnia 2017 r.;

- pismo z dnia 6 czerwca 2017 r., znak: ZDP.0710.283.2017 Zarządu Dróg Powiatowych w Tomaszowie Mazowieckim, informujące o realizacji wniosków zgłoszonych przez radnych - Wacława Chachułę i Janusza Wilkowieckiego, podczas XXXIV sesji Rady Gminy Inowłódz w dniu 25 maja 2017 r.;
- pismo znak: KMIII.152.1.2017.JG Marszałka Województwa Łódzkiego nt. rozpoczęcia z dniem 5 czerwca br. cyklu spotkań informacyjnych w ramach Budżetu Obywatelskiego Województwa Łódzkiego 2018.

Następnie Pan Przewodniczący kontynuował informację o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami, informując, iż 9 czerwca uczestniczył w Zjeździe Przewodniczących Rad Województwa Łódzkiego w Sieradzu a 10 czerwca w X Powiatowych Zawodach Sportowo-Pożarniczych na terenie OPO COS w Spale. Ponadto 12 czerwca brał udział w spotkaniu informacyjnym nt. Budżetu Obywatelskiego Województwa Łódzkiego, które miało miejsce w Starostwie Powiatowym w Tomaszowie Mazowieckim. 14 czerwca uczestniczył w Zjeździe Oddziału Gminnego OSP w Królowej Woli. W środy pełnił dyżury w Urzędzie Gminy Inowłódz w godz. 15³⁰ - 17⁰⁰.

Ad. 6

Informacja Wójta o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami.

Pan Przewodniczący poinformował, że radni otrzymali powyższą informację wraz z materiałami na sesję. Stanowi ona załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Do powyższej informacji radni nie zgłosili żadnych uwag ani zapytań.

Ad. 7

Rozpatrzenie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Inowłódz na lata 2017-2030.

Pan Przewodniczący poprosił Panią Skarbnik, by omówiła powyższy punkt łącznie z kolejnym w sprawie zmian budżetu na 2017 r.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że w dniu sesji radni otrzymali nowy projekt uchwały w sprawie zmian budżetu na 2017 rok. Zmiana dotyczy dodania § 4 i wynika ze złożonego wniosku Sołectwa Poświętne na zmianę realizacji zadań w ramach funduszu sołectkiego. Poprzednio cały fundusz sołectki tej miejscowości był przeznaczony na zakup i montaż wiaty przystankowej, natomiast po zmianach będą to 3 zadania: zakup i montaż wiaty przystankowej, remont drogi w miejscowości Poświętne i zakup wyposażenia – stołów i ławek do namiotu sołectkiego. Propozycja tej zmiany wynika z tego, że zakup wyposażenia do namiotów sołectkich, będzie się odbywał w ramach jednego zamówienia. Wszystkie inne zmiany omawiane były na komisjach.

Pan Przewodniczący poprosił o stanowiska Komisji Stałych.

Komisje Stałe jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały a następnie zapytał, kto jest za podjęciem proponowanej uchwały?

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych:

- za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Uchwała Nr XXXV/210/2017 stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Inowłódz na rok 2017.

Pan Przewodniczący poprosił o stanowiska Komisji Stałych.

Komisje Stałe jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Radny Piotr Kamiński zapytał o rekompensatę jaką otrzymał Pan Stanisław Staszek za wybudowanie fragmentu sieci wodociągowej w Królowej Woli w 2014 r. Kiedy złożył pismo w tej sprawie?

Pan Marek Iskierka odpowiedział, że wypłata środków za wykonanie pierwszego odcinka wodociągu nastąpiła w 2015 r. a sprawa „ciągnęła się” od 2012 r.

Radny Piotr Kamiński wtrącił, że chodzi mu o rekompensatę za drugi fragment wodociągu. W przypadku pierwszego odcinka, kwota inwestycji wyniosła ok. 70 000 zł i Pan Staszek otrzymał od Gminy 1/3 tej wartości, czyli ok. 20 000 zł. Zapytał kiedy wpłynęło pismo dotyczące drugiego odcinka?

Pan Marek Iskierka wyjaśnił, że w grudniu 2016 r.

Radny Piotr Kamiński zauważył, że kwota, która została zaproponowana do zapłaty za drugi fragment wodociągu wynosi ok. 90% ogólnej wartości powyżej inwestycji a nie jak poprzednio ok. 30%. Zapytał z czego wynika ta różnica?

Pan Wójt wyjaśnił, że pierwsza sprawa w tej kwestii była rozpatrywana w 2012 r. W 2016 roku, Pan Stanisław Staszek ponownie zwrócił się do Gminy o wypłatę kwoty, która jest częścią poniesionych przez niego kosztów. Urząd Gminy wystąpił do radcy prawnego z zapytaniem, czy Gmina jest zobowiązana do wypłaty takiej rekompensaty po wybudowaniu wodociągu przez inny podmiot i opinia ta jest jednoznaczna. Mówi wprost, iż tak pod warunkiem, że wodociąg jest wybudowany zgodnie z przepisami prawa budowlanego oraz zgodnie z uzyskanymi warunkami od gminy, która jest gestorem sieci. W tym przypadku Gmina nie ma za bardzo wyboru, może jedynie opóźnić moment zapłaty. Kosztorys wykonawczy na te roboty był nieco wyższy, niż przymierzona kwota wypłaty, natomiast jest ona stawką rzeczywistą, jaką się płaci za wykonanie wodociągu. Przypomniał, że na posiedzeniach komisji była omawiana ta kwestia. Środki na ten cel nie były planowane w budżecie, ponieważ nie wiadomo było kiedy zainteresowany wypełni wymogi formalne. Ostatnim z nich było dostarczenie oświadczeń od współwłaścicieli działki, na której jest droga i w którą wbudowany jest wodociąg, że wyrażają zgodę na jego obsługę przez gminę. Pan Wójt dodał, że robił rozeznanie wśród wykonawców sieci wodociągowych i ustalił, że minimalna stawka za wybudowanie metra bieżącego sieci to jest 100 zł, dlatego też chciałby by przyjąć taką stawkę, jeśli w przyszłości byłyby takie przypadki. Oczywiście jeśli Rada wyrazi zgodę.

Radny Piotr Kamiński kontynuując, zapytał, co na temat tych stawek mówi ustawa? Czy są jakieś „widełki”, które wskazują procentowo wysokość zwrotu środków za takie inwestycje?

Pani Beata Janik powiedziała:” Proszę Państwa, ustawa absolutnie nie mówi jaka to ma być kwota. Ani w przepisach Kodeksu Cywilnego, ani w przepisach ustawy o zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków absolutnie nie ma takich kwot. Mówi się o wynagrodzeniu i to wynagrodzenie oczywiście wynika z kosztorysu powykonawczego, który inwestor nam przedkłada. Jeżeli my uważamy, że ta kwota jest za wysoka, oferujemy inwestorowi kwotę tej rekompensaty, która wedle nas jest właściwą. Jeżeli to inwestora nie zaspokaja, on ma możliwość wystąpić na drogę postępowania sądowego i tam sąd na podstawie opinii biegłego sądowego, który szacuje wówczas wartość tej inwestycji, ustala wynagrodzenie. Z tym, że jeżeli idzie taki inwestor do sądu, on będzie miał zasądzone to wynagrodzenie. Jeżeli spełnia wszystkie wymogi prawne, tak jak Pan Wójt powiedział i dokumentacyjne, to on to wynagrodzenie będzie miał zasądzone, natomiast dochodzą koszty procesu,

czyli koszty całego postępowania, w tym koszty opinii biegłego, który będzie taką opinię sporządzał, jeżeli się nie dogadujemy co do wynagrodzenia. Natomiast przepis absolutnie nie mówi, że są widełki „od – do”, nie ma takiego zapisu”.

Radny Piotr Kamiński złożył wniosek o przełożenie tej sprawy do następnej sesji, ponieważ ma nadzieję, że być może coś jeszcze uda się wynegocjować z Panem Staszkiem.

Pani Beata Janik powiedziała: „Mamy teraz głosowanie nad uchwałą budżetową, a nie nad rekompensatą”.

Radny Piotr Kamiński wtrącił, że jest to składowa zmian w budżecie.

Pani Beata Janik zapytała: „Co Pan radny proponuje? Dokonać zmiany tej uchwały?”

Radny Piotr Kamiński odpowiedział, że proponuje, aby to na dzień dzisiejszy zdjąć te kwotę z uchwały, tak by Pan Wójt mógł wynegocjować lepsze warunki – nie 90% zwrotu a np. 30%.

Pani Beata Janik powiedziała: „To trzeba przegłosować wniosek”.

Radny Piotr Kamiński kontynuując, zapytał jaki w takim razie był koszt wybudowania drugiej nitki wodociągu według kosztorysu? Ile wyszło za metr bieżący?

Pan Wójt wyjaśnił, że całość kosztowała 62 000 zł, zaś metr 117 zł.

Pani Skarbnik zaproponowała, by te 53 000 zł, które miały być przeznaczone na wodociąg, wrócić z powrotem na kanalizację w Zakościelu.

Radny Piotr Kamiński przystał na powyższą propozycję.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Piotra Kamińskiego. Zapytał „Kto jest za zmianą przeznaczenia kwoty przeznaczonej na spłatę wodociągu, która miała być wypłacona Panu Staszkiowi?”

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych:

- za przyjęciem wniosku głosowało 2 radnych,
- wstrzymało się od głosu 10 radnych,
- przeciw głosowało 3 radnych.

Pan Przewodniczący poinformował, że wniosek nie przeszedł.

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały a następnie zapytał, kto jest za podjęciem proponowanej uchwały?

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych:

- za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych,
- wstrzymało się od głosu 2 radnych.

Uchwała Nr XXXV/211/2017 stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad. 9

Rozpatrzenie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Tomaszowskiego na realizację zadania „Zakup karetki transportowej dla Tomaszowskiego Centrum Zdrowia Sp. z o.o.”.

Pani Skarbnik wyjaśniła, iż udzielenie pomocy finansowej innej jednostce samorządu terytorialnego wymaga odrębnej uchwały. Proponuje się przekazanie pomocy finansowej w wysokości 1 000 zł dla Starostwa Powiatowego na zakup karetki dla Tomaszowskiego Centrum Zdrowia.

Pan Przewodniczący poprosił o stanowiska Komisji Stałych.

Komisje Stałe jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały a następnie zapytał, kto jest za podjęciem proponowanej uchwały?

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych:

- za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Uchwała Nr XXXV/212/2017 stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad. 10

Rozpatrzenie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego za 2016 rok Gminnego Centrum Kultury w Inowłodzu.

Pan Przewodniczący poprosił o stanowiska Komisji Stałych.

Komisje Stałe jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały a następnie zapytał, kto jest za podjęciem proponowanej uchwały?

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych:

- za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Uchwała Nr XXXV/213/2017 stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. 11

Rozpatrzenie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Spała w gminie Inowódz.

Pan Marek Iskierka poinformował, że z wnioskiem o sporządzenie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Spała wystąpił nowy właściciel hotelu Prezydent, który planuje rozbudowę obiektu na terenach przyległych. Dodał, że Komisja Zagospodarowania Przestrzennego po wizycie w terenie, pozytywnie zaopiniowała złożony wniosek.

Pan Przewodniczący poprosił o stanowiska Komisji Stałych.

Komisje Stałe jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały a następnie zapytał, kto jest za podjęciem proponowanej uchwały?

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych:

- za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Uchwała Nr XXXV/214/2017 stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. 12

Rozpatrzenie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie od Skarbu Państwa – Starosty Tomaszowskiego na podstawie umowy darowizny prawa własności nieruchomości położonej w obrębie Liciężna.

Pani Janina Gostyńska poinformowała, iż z wnioskiem o przejęcie na rzecz Gminy Inowódz prawa własności udziału w wysokości ¼ nieruchomości gruntowej w działce nr 255 o pow. 0,86 ha wystąpił do Starosty Tomaszowskiego w 2016 r. Wójt Gminy Inowódz. W 2017 r. wpłynęła odpowiedź, informująca, iż przypadku przyjęcia darowizny wymagana jest zgoda Rady. W związku z tym został przygotowany projekt uchwały, który był szczegółowo omówiony na posiedzeniach Komisji przed sesją.

Pan Przewodniczący poprosił o stanowiska Komisji Stałych.

Komisje Stałe jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Radny Marek Leszczyński wnioskował by § 2 uchwały uzupełnić zapis określeniem: „(...) na cele publiczne, ze szczególnym uwzględnieniem działań przyrodniczo-edukacyjnych, ekologicznych, kulturalnych oraz historycznych”.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Marka Leszczyńskiego.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych:

- za przyjęciem wniosku głosowało 15 radnych.

Pan Przewodniczący poinformował, że wniosek przeszedł.

Następnie odczytał projekt uchwały i zapytał, kto jest za podjęciem proponowanej uchwały wraz z naniesioną poprawką?

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych:

- za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Uchwała Nr XXXV/215/2017 stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad. 13

Rozpatrzenie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy Inowódz.

Pan Przewodniczący poinformował, że 31 maja 2017 r. w Starostwie Powiatowym w Tomaszowie Mazowieckim Pan Krzysztof Kopacz złożył zawiadomienie o nieprawidłowościach w działaniach Wójta Gminy Inowódz. Pismo to zostało skierowane do Rady Gminy Inowódz, gdyż zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, gmina wykonuje zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność a w realizacji zadań własnych wójt gminy podlega wyłącznie radzie gminy.

Następnie radny Arkadiusz Łon odczytał protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, która obradowała w powyżej sprawie w dniu 19 czerwca 2017 r.

Radny Piotr Kamiński złożył wniosek o odczytanie treści skargi. Odczytał ją Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

W dalszej kolejności radny Arkadiusz Łon odczytał również opinię prawną w przedmiocie zastrzeżeń zgłoszonych przez Pana Krzysztofa Kopacza do przeprowadzonego przez Gminę Inowódz przetargu ustnego nieograniczonego na sprzedaż działek 35/23 i 35/24 o powierzchni 0,1415 ha położonych w Spale, sporządzoną przez radcę prawnego Beatę Janik.

Obrady opuścił radny Robert Pawłowski. Obecnych było 14 radnych.

Radny Piotr Kamiński zapytał, przez jaki okres czasu Pani Mecenasa podpisywała projekty uchwał, nie o zbyciu a o sprzedaży nieruchomości w formie przetargowej lub bezprzetargowej, bo przecież prawo w tym zakresie zmieniło się już wcześniej?”

Pani Beata Janik odpowiedziała: „Ja swoją opinię sporządziłam. Opinia zajmuje 5 lub 6 stron. O kwestii podejmowania uchwał dotyczących zbycia nieruchomości, ja też taką opinię wyrażałam i ona w protokołach obrad Rady Gminy się znajduje. Z tego co mi wiadomo również Państwo dyskutowaliście o formach podejmowania takiej uchwały z przedstawicielami organu nadzoru i z przedstawicielami Regionalnej Izby Obrachunkowej i nie wnieśli oni żadnych uwag do mojego stanowiska, zatem ja też do tej kwestii nie mam nic więcej do dodania. Ja już na ten temat się wypowiadałam, że rada gminy podejmuje uchwałę ogólną, natomiast o formie zbycia nieruchomości decyduje organ wykonawczy. Jeżeli Państwo chcecie, już poza tą sprawą, mogę Państwu powiedzieć rzecz następującą, że na następnych aktualnych uchwałach najprawdopodobniej wprowadzimy następną zmianę, ponieważ my piszemy w § 2: „Upoważnić Wójta Gminy do dokonania wszelkich czynności prawnych związanych ze zbyciem nieruchomości”, natomiast w chwili obecnej stanowisko

wojewody już jest takie, żeby tego upoważnienia nie pisać, dlatego, że to jest domena wynikająca z ustawy. Wojewoda do tej pory to przyjmował, nie wiem, czy wpłynie do nas, do gminy, czy nie, natomiast do innych gmin już wpłynęła informacja, żeby z uchwał wykreślić te zapisy, ponieważ to jest domena organu wykonawczego. I tyle mam do dodania. Natomiast, może jeszcze, bo ja nie wiem, czy do tego zmierzało Pana pytanie - proszę Państwa, jeżeli Pan Kopacz widzi możliwość uchylecia się od skutków oświadczenia woli, które złożył w akcie notarialnym, dotyczącym zamiany nieruchomości, to nie jest ta procedura, którą tutaj chce zastosować. To jest procedura cywilna i prowadzona przed sądem cywilnym. Tam dopiero może się od ewentualnych swoich skutków, dotyczących złożenia oświadczenia o zamianie uchylać, ale nie przed Wójtem, czy przed Radą”.

Pan Krzysztof Kopacz powiedział: „Ja zadam Panu Wójtowi jedno pytanie. Pani tutaj tak ładnie mówi, śpiewa a dlaczego Pan wcześniej nie poinformował, że nie może Pan tego sprzedać, czy Komisja? Ktoś był tutaj chyba w błędzie, tak? Tylko teraz, to ja karę zapłaciłem za to. Dlaczego Pani nie uświadomiła Pana wcześniej o tym, że nie będzie można tej działki sprzedać? Po prostu Pan cały czas twierdził, że Pan będzie mógł sprzedać a później nagle Pan nie mógł sprzedać? Pani Gostyńska też wiedziała, tu w protokołach pisze. Panu pokazywali na miejscu, na mapkach, wszędzie pisze i Pan był nieświadomy? Dlaczego się Pan wtedy nie zainteresował?”

Pan Wójt odpowiedział: „Pan powinien o tym wiedzieć najlepiej, bo na każdym etapie tej sprawy rozmawialiśmy o tym i faktycznie ja to potwierdzam, nie wiem po raz który - w początkowej fazie rozmów na ten temat była taka mylna informacja, że układ granic tych działek jest inny, niż jest faktycznie. Jednym z powodów była informacja, która wtedy na komisji była przekazana a drugi akurat wynika wprost od Pana, bo Pan ogroził bez zezwolenia, nie w tym miejscu, gdzie przebiega granica, nie w tym miejscu gdzie Pan rzeczywiście dzierżawił te grunty. Ale to nie ma absolutnie znaczenia. Odpowiednio wcześniej Panu wytłumaczyłem, pokazałem na mapie, że nie możemy sprzedać tej działki w trybie przetargu nieograniczonego. Pan o tym doskonale wiedział, na kilka miesięcy przed przetargiem. Był Pan oczywiście z tego faktu niezadowolony, być może ja też nie, ale nie jest to kwestia naszego niezadowolenia bądź nie, tylko kwestia stosowania prawa. Przystąpił Pan do tego przetargu, nie złożył Pan wcześniej żadnych zastrzeżeń. Co ja mogę na to poradzić, że my musimy działać w granicach prawa?”

Pan Krzysztof Kopacz, wtrącił: „Teraz to ja Panu powiem prawdę – Pan w tym momencie kłamie! Pan kłamie i ja teraz mówię świadomie. Powiem dlaczego – Panie Wójcie byłem u Pana, walczyłem do samego końca. Trzy dni przed przetargiem byłem u Pana i prosiłem! Pan wie o tym!”

Pan Wójt odparł: „Pan mnie prosił, żebym odwołał przetarg”.

Pan Krzysztof Kopacz, odpowiedział: „Prosiłem Pana, tak”.

Pan Wójt dodał: „Proszę Pana, jak ja mogę odwołać przetarg podając przyczynę, że być może nie kupi tej działki Pan Kopacz?”

Pan Krzysztof Kopacz powiedział: „Panie Wójcie, prosiłem Pana na kolanach, mówiłem - Panie Wójcie wprowadził mnie Pan w błąd, koszty poniosłem takie a Pan nic w tym kierunku. Dlaczego Pan nie zwołał Rady, żeby porozmawiać po prostu - zrobiliśmy błąd, trzeba to jakoś załagodzić. Żadnej reakcji z Pana strony! Żadnej!”

Pan Wójt wyjaśnił: „Panie Krzysztofie, nie zrobiliśmy żadnego błędu. Była przez pewien moment rzeczywiście taka mylna informacja, jeszcze raz to podkreślam, ale odpowiednio wcześniej, Pan o tym doskonale wie i wiedział. Pan wywołał całą procedurę sprzedaży, gdyby nie Pana wniosek nie byłoby ani przetargu, ani tej transakcji sprzedaży, prawdopodobnie, bo być może doszlibyśmy do wniosku, że my chcemy tę działkę sprzedać,

bo były z nią, jak Pan wie same kłopoty. Nie może Pan rozliczać Rady ani Wójta z tego, że dysponuje swoim mieniem w sposób zgodny z przepisami prawa. Jeżeli Panu to nie odpowiada, przykro mi jest bardzo, że tak się stało, natomiast nic innego w tej sytuacji, Pan o tym mam nadzieję, że wie a jeżeli Pan nie wie, to jest tylko Pana problem”.

Pan Krzysztof Kopacz odparł: „Panie Wójcie, Panu jest przykro, ale niech Pan teraz stanie w mojej sprawie. Wszyscy przychodźcie do mnie, namawiacie mnie na to, tak? Ja podejmuję decyzję, naprawdę złą dla siebie. Wy wymywcie się, ja jestem po prostu tylko pokrzywdzony! Ja jedyny tylko!”

Pan Wójt odpowiedział: „Pana nikt do niczego nie namawiał. Są wnioski zarówno na zakup działki, jak i na zamianę. Pan jest autorem tych wniosków. Czy Pan zapomniał, co Pan robił w tej sprawie?”

Pan Krzysztof Kopacz, wtrącił: „ Ja wiem co ja robiłem, ale kto mnie do tego namawiał?”

Pan Wójt zapytał: „Do czego?”

Pan Krzysztof Kopacz odpowiedział: „Do tego żeby podzielić tą drogę, żeby wydzielić dla mieszkańców”.

Pan Wójt wyjaśnił: „Proszę Pana, Pan zaproponował, że wydzieli Pan kawałek działki ze swojej, żeby umożliwić mieszkańcom dojście, ponieważ oni jak się dowiedzieli, że Gmina chce sprzedać działkę, która była ich własnością, która im dawała możliwość dochodzenia do wody, no i tą możliwość mieszkańcom zabierzemy to Pan powiedział – To ja wydzielę ze swojej działki kawałek, będą mogli mieszkańcy chodzić, zamienimy się na tą. Też Pan zaprzeczy, że tak było?”

Pan Krzysztof Kopacz odpowiedział: „Panie Wójcie, to z Pana ust to wyszło. Są protokoły, proszę sobie przeczytać protokoły, są w protokołach, wyście prowadzili, mnie nie było nawet wtedy w kraju. Wy żeście prowadzili, ja przyjechałem do Pana, Pan wziął mnie do siebie, co Pan powiedział?”

Pan Wójt tłumaczył: „Panie Krzysztofie, ja powiem jeszcze tylko jedno, bo myślę, że kolejną sesję możemy się przerzucać informacjami, no myślę, że fakty są bezstronne. Ostatni akapit w Pana skardze, że Gmina w ogóle tej działki nie powinna sprzedawać. Pan tak twierdzi w skardze, podczas, gdy złożył Pan wniosek o jej zakup”.

Pan Krzysztof Kopacz odparł: „Wie Pan co, oczywiście ...szkoda w ogóle....”. I kontynuował: „Jak bym mógł jeszcze jedno pytanie, bo tamtym razem zadałem to pytanie - dlaczego ta działka w centrum naprawdę była temu Panu sprzedana? Pan się wymigał, że Pan nie wie o co chodzi..”

Pan Wójt odrzekł: „Ale Pan nie słuchał odpowiedzi, przecież tu była dzisiaj informacja na ten temat na piśmie”.

Pan Krzysztof Kopacz powiedział: „No i co, ale Pan Krzysztof Dębiński składał 2 razy podanie do Gminy za zeszłych Wójtów i Gmina mu napisała, że nie są zainteresowani tą sprzedażą. Nagle się teraz sprzedaje, tak? I się sprzedaje nie tylko tam, tylko się sprzedaje na Hubala do samej drogi, żeby przejścia nie było. Będą robione gazociągi, będą robione kanalizacje a wszystko się sprzedaje do drogi”.

Pan Wójt odpowiedział: „Jeżeli ma Pan jakieś uwagi do formy sprzedaży proszę złożyć na piśmie. Pan jest w sprawie skarg, widzę dobrze już doświadczony, proszę złożyć kolejną i na pewno odpowiednie organa to rozstrzygną. Z tego co mi wiadomo, nie popełniliśmy żadnego błędu w procedurach sprzedaży działek, przynajmniej w tym czasie, kiedy ja tu miałem okazję pracować”.

Pan Krzysztof Kopacz odrzekł: „Ja wiem, Pan wszystko robi picobello. To ja już naprawdę dziękuję bardzo”.

Głos zabrał Pan Przewodniczący, który przypomniał, że w opinii Komisji Rewizyjnej były podane jednoznaczne argumenty na temat sprzedaży wjazdu do Pana Dębca i sprawa jest oczywista, nie ma żadnych wątpliwości. Szkoda, że Panu Kopacz umknął ten akapit. Dodał, iż rozumie, że Pan Kopacz nie występuje jako adwokat Pana Dębińskiego, ale jeżeli Pan Dębiński ma jakieś wątpliwości albo Pan Kopacz, to tak jak Pan Wójt powiedział, to jest zupełnie odrębna sprawa, prosił by potraktować ją odrębnie, wystąpić i będzie ona odrębnie rozpatrzona.

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały i zapytał, kto jest za podjęciem proponowanej uchwały?

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych:

- za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych,
- wstrzymało się od głosu 2 radnych.

Uchwała Nr XXXV/216/2017 stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący ogłosił 10-cio minutową przerwę.

Ad. 14

Rozpatrzenie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Inowódz za 2016 rok.

Pan Wójt przedstawił i omówił prezentację ukazującą wykonanie budżetu Gminy Inowódz w 2016 roku.

Pan Przewodniczący poprosił o stanowiska Komisji Stałych.

Komisje Stałe jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały a następnie zapytał, kto jest za podjęciem proponowanej uchwały?

W głosowaniu udział wzięło 14 radnych:

- za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Uchwała Nr XXXV/217/2017 stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad. 15

Rozpatrzenie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Inowódz za 2016 rok.

Na obrady powrócił radny Robert Pawłowski. Obecnych było 15 radnych.

Pani Skarbnik omówiła przedłożone sprawozdanie.

Pan Przewodniczący poprosił o stanowiska Komisji Stałych.

Komisje Stałe jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały a następnie zapytał, kto jest za podjęciem proponowanej uchwały?

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych:

- za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Uchwała Nr XXXV/218/2017 stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad. 16

Udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Inowłódz za 2016 r.:

- a) Pan Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr V/96/2017 Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie opinii o sprawozdaniu Wójta Gminy Inowłódz z wykonania budżetu za 2016 rok (*stanowi ona załącznik nr 13 do niniejszego protokołu*);
- b) Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Arkadiusz Łon odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Inowłódz z dnia 7 czerwca 2017 r. o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Inowłódz za 2016 rok (*stanowi on załącznik nr 14 do niniejszego protokołu*);
- c) Pan Przewodniczący odczytał Uchwałę Nr V/128/2017 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 20 czerwca 2017 r. w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Inowłódz o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Inowłódz za 2016 rok (*stanowi ona załącznik nr 15 do niniejszego protokołu*);
- d) Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Inowłódz za 2016 rok a następnie spytał, kto jest za podjęciem proponowanej uchwały?

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych:

- za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Uchwała Nr XXXV/219/2017 stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Po głosowaniu Pan Wójt podziękował za udzielone poparcie. Dodał, iż ma nadzieję na równie pomyślną współpracę z Radą Gminy w przyszłości.

Ad. 17

Informacja o realizacji wniosków zgłoszonych na XXXIV sesji.

Pan Przewodniczący poinformował, że powyższą informację radni otrzymali wraz z materiałami na sesję. Stanowi ona załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Do przedłożonej informacji nie zgłoszono uwag ani zapytań.

Ad. 18

Interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Ad. 19

Wolne wnioski i zapytania

1. Radny Piotr Kamiński:

- wnioskował o przygotowanie na najbliższą sesję informacji nt. kosztów „poprzedniego” przejęcia wodociągu od Pana Staszka w Królowej Woli;
- zapytał, czy został już wykonany projekt świetlicy wiejskiej w Żądłowicach? Jeśli tak, to czy był konsultowany z Radą Sołecką Żądłowic? Czy uwzględniono w nim pomieszczenie kuchenne?
- wnioskował by Pan Wójt wraz z Panią Skarbnik pochylił się nad bieżącym budżetem Gminy i rozważył możliwość wykonania 350 metrowego odcinka drogi między Zakościelem a Żądłowicami. Podkreślił, że wykonany jest już projekt dla tego odcinka. Zapytał, czy jest szansa wykonania tego fragmentu nawierzchni? Prosił o podanie informacji na kolejnej sesji.

2. Radny Janusz Wilkowiecki wnioskował o uzupełnienie ubytków na drogach gminnych w Konewce.

3. **Radny Waclaw Chachuła:**
 - zapytał, czy wykonano już geodezyjne wytyczenie drogi łączącej drogę powiatową Królowa Wola – Inowódz z drogą poprzeczną południową, ponieważ zlecenie to miało być wykonane do końca maja br.
4. **Radny Marek Leszczyński:**
 - zapytał, czy jest już jakieś potwierdzenie w kwestii rozpoczęcia realizacji projektu odnośnie drogi wojewódzkiej przez Liciążną?
 - zapytał, czy podjęto jakieś konkretne kroki w sprawie drogi do Pani Pacholczyk?
5. **Radny Arkadiusz Łon** wnioskował by pamiętać o wykonaniu drogi na osiedlu „Ogród” w Spale (kontynuowaniu rozpoczętego utwardzania nawierzchni).
6. **Radna Ewa Korzeniewska:**
 - zapytała, czy Gmina wystąpiła do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z zapytaniem w sprawie garaży przy „Pralni” w Spale?
 - wnioskowała o uporządkowanie terenu gminnego obok obelisku Prezydenta Mościckiego w Spale i rozważenie zmiany lokalizacji pomnika żubra (przestawienie go w pobliże obelisku i ustawienie bliżej drogi powiatowej). Radna poinformowała, że pomysł ten zrodził się wśród mieszkańców Spaly, po tym, jak dowiedzieli się, iż nowy właściciel FWP chce ogrodzić swój teren (na którym stoi pomnik) i wprowadzić opłaty za wejście na tę nieruchomość. Wniosek ten poparł radny Waclaw Chachuła;
 - wnioskowała o przestawienie czasu uruchamiania się oświetlenia ulicznego przy Gaci w Spale, tak by uruchamiały się godzinę później;
 - zapytała, czy Gmina przystąpiła do programu wymiany pieców c.o.?
7. **Radny Robert Pawłowski** wnioskował o:
 - uzupełnienie ubytków na drodze przez Stegny w Królowej Woli,
 - wykoszenie poboczy dróg gminnych.
8. **Radna Jolanta Bilka:**
 - zapytała, czy jest możliwość uprzątnięcia gałęzi leżących na ogrodzeniu kościoła Św. Michała Archaniola w Inowłodzu?
 - wnioskowała o oczyszczenie studzienki kanalizacyjnej wzdłuż ogrodzenia kościelnego od strony drogi krajowej,
 - wnioskowała o uprzątnięcie gałęzi zalegających przy ul. Brzustowskiej w Inowłodzu (wzdłuż drogi powiatowej).
9. **Radny Piotr Gawęda** wnioskował o wykoszenie poboczy wzdłuż drogi powiatowej w kierunku Brzustowa.
10. **Radny Zbigniew Niemiec** wnioskował o:
 - wykoszenie poboczy wzdłuż dróg gminnych;
 - naprawę dróg gruntowych na łąkach w Brzustowie.
11. **Radna Monika Drużdż** wnioskowała o naprawę zjazdu na łąki w Brzustowie (przy „Zielonej”).
12. **Radny Piotr Krotosz** zapytał, jaka działalność będzie prowadzona na wydzielonej części OSiR w Inowłodzu, przy Pilicy?

Pan Wójt wyjaśnił, że zgodnie z wcześniejszymi informacjami, ten kolejny teren został wydzierżawiony. Dodał, iż chciałby, aby tereny, które służą rekreacji i turystyce wodnej rozwijały się. Na ten moment, nie wiadomo jeszcze co będzie się znajdowało na wydzierżawionym obszarze, jednak działalność prowadzona w tym miejscu będzie musiała

być związana z turystyką wodną i ewentualnie gastronomią.

13. Pani Elżbieta Bernaciak poprosiła o interwencję w kwestii bardzo licznego występowania lisów. Wyjaśniła, że jest ich tak dużo, że wyrządzają dotkliwe szkody w gospodarstwach na terenie Liciężnej (oraz według jej rozeznania również w innych miejscowościach na terenie Gminy). Zaapelowała by zgłosić ten problem do odpowiednich instytucji.

Pan Przewodniczący poinformował, że w związku z przerwą wakacyjną, kolejne posiedzenie Rady Gminy odbędzie się w sierpniu.

W dalszej części głos zabrał Pan Wójt, który zapewnił, że zainterweniuje w sprawie plagi lisów w Nadleśnictwie. Następnie poinformował, że Urząd Marszałkowski ogłosił nową formę aktywizacji mieszkańców województwa łódzkiego, tzw. Budżet Obywatelski. Można zgłaszać swoje pomysły, głównie z zakresu edukacji i ekologii. Szczegółowych informacji w tej kwestii udziela Pan Sekretarz. Dodał, że Gmina dokonała sprzedaży nieruchomości gruntowej w Spale, za Halą C i ma nadzieję, że w miarę szybko powstanie tam obiekt, który będzie wpływał na rozwój Spały. Na koniec zaprosił zebranych na inaugurację sezonu turystycznego w Gminie Inowłódz, która będzie miała miejsce 24 czerwca br. w Inowłodzu.

Ad. 20

Pan Przewodniczący zamknął obrady XXXV sesji VII kadencji Rady Gminy Inowłódz o godzinie 16⁵⁰.

Przewodniczący Rady Gminy Inowłódz

Wacław Chachuła

Protokolowała:
Małgorzata Mierzwa