

Protokół nr XXVI/2016
z sesji Rady Gminy Inowódz, która odbyła się dnia
27 października 2016 roku w godzinach 13⁰⁰ – 15⁴⁵
w sali na zamku Kazimierza Wielkiego w Inowłodzu

Na ustawowy skład osobowy 15 radnych obecnych było 12 radnych.
(Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu).
(Lista obecności sołtysów stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu).

Udział w sesji wzięli:

1. Pan Bogdan Kącki – Wójt Gminy Inowódz
2. Pan Jan Żerek - Sekretarz Gminy
3. Pani Katarzyna Koch – Skarbnik Gminy
4. Pan Marek Iskierka – Kierownik Referatu Inwestycji
5. Pan Jarosław Jopek – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej
6. Pani Janina Gostyńska – Z-ca Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej
7. Pani Iwona Szczepańska – Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Inowłodzu
8. Pani Barbara Maciejczyk – Dyrektor Gminnego Centrum Kultury w Inowłodzu
9. Pani Beata Janik – Radca prawny Urzędu Gminy Inowódz

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie XXVI sesji Rady Gminy Inowódz VII kadencji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad sesji.
3. Zatwierdzenie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z obrad XXV sesji.
5. Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.
6. Informacja Wójta o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Inowódz na lata 2016-2030.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Inowódz na rok 2016.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości /dz. nr 4180 w Inowłodzu/.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości /dz. nr 75 w Inowłodzu/.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości /dz. nr 114/1 w Zakościelu/.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Inowłodzu.
13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Wspierania Rodziny w Gminie Inowódz na lata 2016-2019.
14. Podjęcie uchwały w sprawie nadania tytułu „Honorowy Obywatel Gminy Inowódz /Pan T. Cisowski/.
15. Podjęcie uchwały w sprawie nadania tytułu „Honorowy Obywatel Gminy Inowódz /Pan A. Motylewski/.
16. Podjęcie uchwały w sprawie nadania tytułu „Honorowy Obywatel Gminy Inowódz /Pani B. Opacka/.

17. Podjęcie uchwały w sprawie nadania pośmiertnie tytułu „Honorowy Obywatel Gminy Inowłódz /Pan J. Baran/.
18. Podjęcie uchwały w sprawie nadania pośmiertnie tytułu „Honorowy Obywatel Gminy Inowłódz /Pan Z. Godlewski/.
19. Informacja o realizacji wniosków zgłoszonych na XXV sesji.
20. Interpelacje i zapytania.
21. Wnioski Komisji, wolne wnioski i informacje.
22. Zamknięcie obrad XXVI sesji Rady Gminy.

Ad. 1

Pan Przewodniczący Rady Gminy Inowłódz Waław Chachuła otworzył obrady XXVI sesji VII kadencji oraz powitał wszystkich obecnych na sali. Nieobecni radni: Ewa Korzeniewska, Piotr Kamiński i Robert Pawłowski usprawiedliwili swoją nieobecność.

Następnie Pan Przewodniczący poinformował, że 8 października 2016 r. zmarła Pani Krystyna Kozera – radna 2-óch kadencji Rady Gminy Inowłódz w latach 1990-1998, Przewodnicząca Koła Gospodyń Wiejskich w Brzustowie, działaczka społeczna. Poprosił wszystkich o powstanie i uczczenie Jej pamięci minutą ciszy.

Ad. 2

Pan Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad sesji.

Ad. 3

Porządek obrad został jednogłośnie przyjęty.

Ad. 4

Protokół z obrad XXV sesji Rady Gminy Inowłódz został jednogłośnie przyjęty.

Ad. 5

Informacja Przewodniczącego Rady o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami.

Pan Przewodniczący poinformował, że w okresie pomiędzy sesjami do Biura Rady wpłynęła następująca korespondencja:

- pismo Wójta Gminy Inowłódz z dnia 18.10.2016 r. przekazujące wniosek Pana Waldemara Gawarzyńskiego w sprawie kupna części gruntu z nieruchomości gminnej oznaczonej nr dz. 35/16 w Spale;
- pismo Wójta Gminy Inowłódz z dnia 18.10.2016 r. przekazujące wniosek Pana Sławomira Jagielskiego w sprawie wydzierżawienia na okres 10 lat nieruchomości gminnej oznaczonej nr dz. 1011 w Inowłodzu;
- pismo Wójta Gminy Inowłódz z dnia 18.10.2016 r. przekazujące wniosek Pana Krzysztofa Kopacza w sprawie nabycia nieruchomości oznaczonych nr dz. 35/23 i 35/24 w Spale;
- zaproszenie na XXVI sesję Rady Powiatu w Tomaszowie Mazowieckim,
- pismo radnej Ewy Korzeniewskiej i sołtys Spały Agnieszki Joźwik przekazujące „List otwarty do Prezydenta miasta Tomaszowa Mazowieckiego Pana Marcina Witko” w którym mieszkańcy Spały wyrażają swój sprzeciw przeciwko przyłączeniu tej miejscowości do miasta Tomaszowa Mazowieckiego;

- zaproszenie na Zjazd Przewodniczących Rad Województwa Łódzkiego, który odbędzie się w dniach 4-5.11.2016 r. w COS OPO w Spale;
- informacja Wójta Gminy Inowódz w sprawie podmiotów, w których jest wykonywana kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna.

Pan Przewodniczący dodał, że w środy pełnił dyżury od godz. 15³⁰ do 17⁰⁰. Oprócz tego 1 października uczestniczył w Powiatowym Świącie Ziemniaka w Brzustowie zaś w dniach 8-9 października w Hubertusie Spalskim. Ponadto brał udział w obchodach 5-lecia Koła Emerytów i Rencistów w Królowej Woli i 35-lecia Zespołu Ludowego „Królowianie”.

Ad. 6

Informacja Wójta o działaniach podejmowanych pomiędzy sesjami.

Pan Przewodniczący poinformował, że radni otrzymali powyższą informację wraz z materiałami na sesję. Stanowi ona załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

W uzupełnieniu do przedłożonej informacji Pan Wójt dodał, że w dniu 26 października została podpisana umowa na remont jazu w Spale i lada dzień ruszą prace.

Radny Janusz Wilkowiecki zapytał, jaka jest cena za tą usługę?

Pan Wójt odpowiedział, że umowa z wykonawcą została podpisana na kwotę 840 000 zł.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Inowódz na lata 2016-2030.

Pani Skarbnik poinformowała, że w tym punkcie omówi łącznie zmiany w WPF jak i zmiany budżetu, ponieważ zmiany w budżecie wywołują skutki w WPF. Wyjaśniła, że zmiany po stronie dochodów dotyczą zwiększenia dochodów z tytułu opłat za dostarczanie ciepła o 6 000 zł, z tytułu najmów i dzierżaw o 80 000 zł oraz tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych o 21 000 zł. Zwiększenie planów dochodów jest wynikiem zwiększonej realizacji dochodów w stosunku do planu ustalonego na początku roku. Po stronie wydatków dokonuje się 3 zmian planu wydatków, w tym na realizację zadań związanych z przeciwdziałaniem narkomanii i alkoholizmowi w związku ze zwiększonymi opłatami z tego tytułu. Ponadto dokonuje się zwiększenia planu wydatków na dotację dla Gminnego Centrum Kultury o 80 000 zł i 5 000 zł. na zadania z zakresu kultury fizycznej.

Pan Przewodniczący poprosił o stanowiska Komisji Stałych.

Komisje Stałe jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały a następnie zapytał, kto jest za podjęciem proponowanej uchwały?

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych:

- za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

Uchwała Nr XXVI/149/2016 stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Inowódz na rok 2016.

Pan Przewodniczący poprosił o stanowiska Komisji Stałych.

Komisje Stałe jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały a następnie zapytał, kto jest za podjęciem proponowanej uchwały?

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych:

- za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

Uchwała Nr XXVI/150/2016 stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości /dz. nr 4180 w Inowłodzu/.

Pani Janina Gostyńska wyjaśniła, że z wnioskiem o zakup od Gminy Inowłódz nieruchomości oznaczonej nr 4180 w Inowłodzu wystąpili Państwo Maria i Grzegorz Chmiel. Jako uzasadnienie swego wniosku przedstawili fakt, że powyższa nieruchomość przylega do działki nr 4181, której są właścicielami. Dodała, że w myśl obowiązujących przepisów, wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości, której właścicielem jest Gmina wymaga podjęcia uchwały Rady Gminy.

Pan Przewodniczący zaznaczył, że jest to uchwała w sprawie wyrażenia zgody, nie określa się w niej trybu zbycia nieruchomości. Ten tryb leży w gestii Wójta, który jest zobowiązany później do sprawozdania z realizacji tej uchwały.

Radny Marek Leszczyński powiedział, że w związku z novum jakie pojawiło się pierwszy raz odkąd zasiada w samorządzie - przedstawiania projektów uchwał do realizacji w powyższej formie, złożył wniosek aby powrócić do poprzedniego sposobu przygotowywania uchwał w sprawie sprzedaży nieruchomości z określeniem formy sprzedaży (przetargowa czy bezprzetargowa). Dodał, że jego zdaniem całkowicie rozwiewa to wszystkie wątpliwości tych, którzy podnoszą ręce, co do dalszego losu tej działki i formy jej sprzedaży. Podkreślił, że do chwili obecnej wszystkie podjęte uchwały obejmowały klauzulę formy sprzedaży i żaden organ tych uchwał nie podważył, więc nie widzi powodu dla zmiany dotychczas obowiązującego sposobu przygotowywania uchwał. Nie oznacza to, że są jakieś wątpliwości co do uchwał, które zostały przedstawione, bo na Komisji Budżetu wszystkie 3 działki przeznaczone do sprzedaży uzyskały akceptację. Nadmienił, że za przegłosowaniem zgłoszonego przez niego wniosku za powrotem do poprzedniej formy przedstawiania projektów uchwał głosowało 7 radnych, na 7 obecnych.

Pani Beata Janik powiedziała: „Wyjaśnię, czym kierowano się aby przedstawić Państwu takie projekty uchwał. Jak prześledzicie Państwo uchwały jakie się pojawiają w różnych gminach, nawet naszych obocznych to są i takie, są i takie. Natomiast w większości pojawiają się już uchwały te, że rada wyraża zgodę na zbycie nieruchomości nie określając formy i nie określając w jaki sposób to ma nastąpić, pozostawiając te kompetencje wójtowi. Proszę Państwa kierujemy się wyrokiem Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, który wskazał takie stwierdzenie, że uchwała rady gminy wydawana na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 ustawy o samorządzie gminnym - a na podstawie takiego przepisu tę uchwałę podejmujemy – nie powinna określać trybu czy formy zbycia nieruchomości i osoby nabywcy – co jest oczywiste, bo nigdy tego nie robiliśmy. Sąd Administracyjny tłumaczy to w następujący sposób: „Jak wiadomo ustawa – czyli, ta ustawa o samorządzie gminnym – przypisała możliwość działania w zakresie gospodarowania mieniem komunalnym organowi wykonawczemu gminy, co wynika z art. 30 ust 2 pkt. 3 ustawy o samorządzie gminnym. Jednak odnośnie gospodarowania nieruchomościami gruntowymi, ustanowiła podział kompetencji, gdyż zrealizowanie tej możliwości w odniesieniu do tych nieruchomości uzależniła od wyrażenia przez organ stanowiący gminy zgody, w szczególności na ich zbycie. Wymaga podkreślenia, że opisane kompetencje organów gminy mają charakter wyłączny co wyklucza ich działanie

wspólne, bądź zamienne w zakresie przypisanym danemu organowi. W tak określonym zakresie rada gminy nie ma żadnych kompetencji do gospodarowania tym mieniem, czyli wykroczenie przez radę poza uprawnienia przewidziane w art. 18 ust. 2 pkt 9 oznacza naruszenie wyłącznej kompetencji organu wykonawczego. Dlatego w jednolitym orzecznictwie tutejszego sądu, zarówno w sposób ogólny wskazano, że uchwała rady gminy wydana na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 ustawy o samorządzie gminnym powinna w swojej treści ograniczyć się do wyrażenia zgody na zbycie określonej nieruchomości gruntowej, jak i też w sposób szczegółowy powiedziano to samo przez wymienienie, czego uchwała rady gminy nie powinna regulować, gdyż należy to do wyłącznej kompetencji organu wykonawczego. Mianowicie, nie powinna określać trybu czy formy zbycia i osoby nabywcy". Proszę Państwa na podstawie przepisów ustawy o gospodarce komunalnej, zasadą jest tryb przetargowy. To jest pierwsza, naczelna zasada. Od tej zasady są wyjątki ściśle określone w ustawie i tymi wyjątkami może zarządzać wójt. To do wójta jako organu wykonawczego ta kompetencja została przypisana. Jestem zobowiązana Państwu to przekazać. Z tego co wiem z obocznych gmin od swoich kolegów, u nas takie pytanie z nadzoru jeszcze nie padło, ale padają pytania w tych sytuacjach, gdzie jest określona forma zbycia, dlaczego jest taka uchwała, dlaczego się nie rozróżnia tych kompetencji pomiędzy kompetencjami uchwałodawczymi i kompetencjami wykonawczymi organu wójta. Proszę Państwa, tak jak Pan Radny powiedział, Państwo do chwili obecnej podejmowaliście uchwały, gdzie ten tryb wskazywaliście i do tego momentu wojewoda nie pytał. Ja nie wiem, czy nie zapytał. Wiem, że zmieniły się zasady sprawdzania uchwał u wojewody. Nie jest w chwili obecnej tak jak było, że do każdej gminy był przypisany jeden prawnik do całości spraw, tylko w chwili obecnej są podzieleni prawnicy u wojewody w ten sposób, że zajmują się stricte daną dziedziną, np. finansami i on sprawdza uchwały finansowe wszystkich gmin, kolejny nieruchomościami i on sprawdza uchwały wszystkich gmin z tego zakresu, kultura jest przypisana do danego prawnika. Nie ma już proszę Państwa w chwili obecnej tak, że prawnik z nadzoru jest z góry przypisany do naszej gminy. Dlatego też zaproponowaliśmy taką formę uchwały. Jeżeli Państwo widziecie i przegłosujecie wniosek, nie wiem czy on był przegłosowany tutaj radnego Leszczyńskiego i powrócicie do tej starej formy, to ja bym chciała, żebyście Państwo byli świadomi, że ja o tym mówiłam, że jednak orzeczenia sądu są takie, jak odczytałam. To tak w woli wyjaśnienia. Ja mówię to, co wynika z orzecznictwa, to co wynika z przepisów i to co się pojawia w nadzorze. Oczywiście jeśli dojdziecie Państwo do takiego wniosku, że chcecie wpisywać i wskazywać ten tryb, to tylko bym chciała, żebyście Państwo wiedzieli, że ja o tym mówiłam i że moje stanowisko jest jako prawnika takie. Natomiast, oczywiście dopóki wojewoda nie stwierdzi nieważności uchwały, ta uchwała będzie jak najbardziej w porządku prawnym gminy obowiązywała, nawet jeżeli będzie dopisana ta forma przetargu czy forma bezprzetargowa".

Radny Marek Leszczyński powiedział, że wyjaśnienia Pani Mecenas w ogóle nie trafiły mu do przekonania, tym bardziej, że dotyczą bardzo niewielkiego fragmentu kraju, regionu Dolnego Śląska. Dodał, że padł konkretny wniosek, który absolutnie nie może mieć wpływu na projekty uchwał, które będą głosowane i zaznaczył, że przypomni o tym wniosku w części kiedy będą wnioski i wtedy będzie prosił Radę o zajęcie stanowiska.

Pan Przewodniczący podkreślił, że jego samego przekonuje fakt, że jest czytelny podział kompetencji. Dodał, że od samej góry ten podział kompetencji nie jest przestrzegany między władzą sądowniczą, wykonawczą i ustawodawczą i dochodzi do różnego rodzaju niepotrzebnych zgrzytów. Powiedział, iż sądzi, że jeśli jest to jednoznaczne, oparte na przepisach ustawy i interpretacji sądu, o czym poinformowała Pani Mecenas, to jest zdania, że Rada powinna dostosować treść naszych uchwał i przypomniał, że w każdej uchwale jest

punkt, który mówi o tym, że Wójt ma przedłożyć sprawozdanie ze sposobu realizacji tej uchwały. Zaaapelował, by nie wyręczać Wójta z jego pracy i by Rada zajęła się swoją. Następnie zaproponował poddanie wniosku radnego Marka Leszczyńskiego pod głosowanie. Radny Marek Leszczyński zaznaczył, żeby to uczynić w części poświęconej wnioskowi, bo i tak nie będzie to miało żadnego wpływu na kwestię przyjęcia lub odrzucenia projektów uchwał. Pokreślił, iż poruszył ten temat, ponieważ uważa, że samorząd, jak sama nazwa wskazuje – sam może się u siebie rządzić. Do tej pory jeśli Rada podejmowała jakieś uchwały, gdzie sprawa była już w 100% czytelna, która dotyczyła formy sprzedaży itd., to nikt później już nie musi czekać na realizację tych uchwał przez Pana Wójta i składanie sprawozdania z czegoś, co już Pan Wójt zrobił. A tak to Pan Wójt złoży wyjaśnienie, że sprzedał daną działkę w formie takiej czy takiej, ale już sprzedał. A może nie w takiej formie jak oczekiwała Rada. I po co wracać do sprawy i zastanawiać się, czy Pan Wójt coś zrobił źle, a może zrobił coś wbrew Radzie, itd? Ile było takich uchwał, które Rada odrzucała lub przynajmniej przesuwiała na kolejną sesję, bo były wątpliwości co do formy sprzedaży. Dodał, że dla higieny i zdrowego rozsądku oraz pewnego wglądu w te rzeczy należy to od razu robić, tym bardziej, że żaden organ do tej pory nie zakwestionował podjętych uchwał i raczej nie zakwestionuje.

Pani Mecenasa powiedziała: „To teraz, jeśli Pan Radny pozwoli, to ten wniosek o którym Pan Radny mówi ma decydujące znaczenie, co do tych trzech uchwał, bo jeżeli będzie on przegłosowany przez radnych pozytywnie a my już będziemy mieć podjęte uchwały...”

Radny Marek Leszczyński wtrącił - „Pani Mecenasa, bez przesady, są projekty uchwał, podpisała Pani projekty uchwał?”

Pani Mecenasa odparła: „Oczywiście”.

Radny Marek Leszczyński kontynuował – „to na przyszłą sesję podpisze Pani już następne, ale z powrotem z określeniem formy sprzedaży”

Pani Mecenasa odpowiedziała: „Tego nie wiem czy podpiszę Pani Radny. Chciałabym powiedzieć jeszcze jedną rzecz, że proszę Państwa nieprawidłowe jest wnioskowanie, że wójt sprzeda w formie takiej a rada będzie niezadowolona, bo może chciałaby w innej. Proszę Państwa, to co powiedziałam – zasadą jest sprzedaż w trybie przetargu i Wójt nie może sobie powiedzieć – ja nie będę sprzedawał w trybie przetargu, tylko sprzedam bez przetargu. Jeżeli wójt nie znajdzie w ustawie wyjątku, który mu pozwoli na sprzedaż w trybie bezprzetargowym, to nie może tej nieruchomości zbyć z wolnej ręki, on musi zawsze przeprowadzić przetarg. Ja mówię na gruncie przepisów, natomiast to jest Państwa decyzja”.

Radny Marek Leszczyński powiedział, że chciałby przedstawić jeszcze jeden argument, na potwierdzenie faktu, iż jego wniosek nie ma żadnego wpływu na projekty tych uchwał. On sam był za podjęciem projektów tych uchwał i absolutnie nie ma tu zastrzeżeń. Pan radny ma pełne zaufanie do Pana Wójta, tylko chodzi o to, żeby przy następnych projektach uchwał wrócić do poprzedniej formy. Raz ze względu na jawność i demokrację, a dwa to jeżeli teraz nie będą sprzedane te działki, to mogą być później problemy z sypiącym się budżetem. Im szybciej będą podjęte decyzje o sprzedaży, tym szybciej ruszą procedury i pieniądze wpłyną do budżetu. Nic więcej, żadnych podtekstów. Pan radny powiedział, że przedstawił stanowisko Komisji, zaś sam wniosek odnośnie sposobu przygotowywania projektów uchwał zgłosił w punkcie „Wnioski Komisji, wolne wnioski i informacje”. Jeżeli Rada w dniu dzisiejszym podchwyci jego propozycję popierając ten wniosek, to następne uchwały będą przedstawiane w takiej samej formie jak dotychczas.

Pan Przewodniczący poprosił o stanowiska Komisji Stałych.

Komisje Oświaty i Zagospodarowania Przestrzennego jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały a następnie zapytał, kto jest za podjęciem proponowanej uchwały?

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych:

- za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

Uchwała Nr XXVI/151/2016 stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości /dz. nr 75 w Inowłodzu/.

Pani Janina Gostyńska wyjaśniła, że z wnioskiem o zakup od Gminy Inowódz nieruchomości oznaczonej nr 75 położonej w Inowłodzu wystąpił Pan Stanisław Staszek, uzasadniając swój wniosek tym, że powyższa nieruchomość przylega do jego nieruchomości oznaczonej nr 74. Dodała, że w myśl obowiązujących przepisów, wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości, której właścicielem jest Gmina wymaga podjęcia uchwały Rady Gminy.

Pan Przewodniczący poprosił o stanowiska Komisji Stałych.

Komisje Stałe jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały a następnie zapytał, kto jest za podjęciem proponowanej uchwały?

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych:

- za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

Uchwała Nr XXVI/152/2016 stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości /dz. nr 114/1 w Zakościelu/.

Pani Janina Gostyńska wytłumaczyła, że z wnioskiem o zakup od Gminy Inowódz nieruchomości oznaczonej nr 114/1 położonej w Zakościelu wystąpili Pan Grzegorz Kamiński i Aneta Kuchta właściciele nieruchomości sąsiedniej nr 113/2. Dodała, że w myśl obowiązujących przepisów, wyrażenie zgody na sprzedaż nieruchomości, której właścicielem jest Gmina wymaga podjęcia uchwały Rady Gminy.

Pan Przewodniczący poprosił o stanowiska Komisji Stałych.

Komisje Stałe jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały a następnie zapytał, kto jest za podjęciem proponowanej uchwały?

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych:

- za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

Uchwała Nr XXVI/153/2016 stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Inowłodzu.

Pani Iwona Szczepańska wyjaśniła, iż ostatni statut był uchwalany w 2009 r. i od tamtej pory doszedł szereg zadań do realizacji przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Inowłodzu,

m.in. dodatek energetyczny, stypendia szkolne, Karta Dużej Rodziny, 500+, zadania wynikające z ustawy o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej. Chodzi o aktualizację i uporządkowanie statutu.

Pan Przewodniczący poprosił o stanowiska Komisji Stałych.

Komisje Stałe jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały a następnie zapytał, kto jest za podjęciem proponowanej uchwały?

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych:

- za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

Uchwała Nr XXVI/154/2016 stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad. 13

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu Wspierania Rodziny w Gminie Inowłódz na lata 2016-2019.

Pani Iwona Szczepańska poinformowała, że projekt tej uchwały stanowi kontynuację poprzedniego programu. Tworzenie tego programu, jego opracowanie i realizowanie jest obligatoryjnym zadaniem własnym gminy. W związku z tym, że poprzednia uchwała obowiązywała do 2015 r., obecnie przygotowany projekt obejmuje 3 najbliższe lata: 2016, 2017, 2018. Program zawiera szereg zadań realizowanych nie tylko przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej ale i szereg innych instytucji, które są zaangażowane we wspieranie rodziny, z terenu Gminy, zobligowanych do tego. Poszczególne zadania są szczegółowo opisane wraz z informacją o podmiocie je realizującym. Program został opracowany na podstawie wytycznych Wydziału Polityki Społecznej Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego z podaniem szacunkowych kosztów.

Pan Przewodniczący poprosił o stanowiska Komisji Stałych.

Komisje Stałe jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały a następnie zapytał, kto jest za podjęciem proponowanej uchwały?

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych:

- za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych.

Uchwała Nr XXVI/155/2016 stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący ogłosił 10-cio minutową przerwę.

Ad. 14

Podjęcie uchwały w sprawie nadania tytułu „Honorowy Obywatel Gminy Inowłódz /Pan T. Cisowski/.

Pan Przewodniczący wyjaśnił, że wpłynęło 8 wniosków, które zostały złożone w trybie zgodnym z uchwalonym regulaminem. Zaopiniowaniem wniosków zajmowało się Kolegium Tytułu w skład którego wchodzi: Pan Wójt, dotychczasowi Honorowi Obywatele Gminy Inowłódz (Pan Zbigniew Tomkowski i Danuta Baranowska), Prezydium i Przewodniczący Komisji Stałych Rady Gminy Inowłódz. Poinformował, iż Kolegium Tytułu „Honorowy Obywatel Gminy Inowłódz” spotkało się 23 września 2016 r. a następnie odczytał protokół z tego posiedzenia. Zgodnie z powyższym dokumentem Kolegium Tytułu w drodze głosowania tajnego pozytywnie zaopiniowało 5 wniosków o przyznanie odznaczenia „Honorowy Obywatel Gminy Inowłódz”. Kolegium przekazało Przewodniczącemu Rady

Gminy Inowódz wniosek o nadanie odznaczenia dla: Zbigniewa Godlewskiego, Jacka Baran, Tadeusza Cisowskiego, Barbary Opackiej i Anatoliusza Motylewskiego.

Pan Przewodniczący poprosił o stanowiska Komisji Stałych.

Radny Marek Leszczyński powiedział, że jeśli chodzi o Komisję Rolnictwa i Budżetu stanowisko było takie, aby nie podejmować głosowania w kwestii proponowanych uchwał, natomiast padł wniosek, żeby na sesji głosować nad tymi uchwałami w sposób tajny. Wniosek został jednogłośnie przyjęty i Pan Radny przedstawia go Przewodniczącemu.

Radny Piotr Krotosz dodał, że Komisja Oświaty odstąpiła od opiniowania uchwał na posiedzeniu i również padł wniosek o przeprowadzenie głosowania tajnego na sesji Rady Gminy.

Radny Arkadiusz Łon poinformował, że Komisji Zagospodarowania Przestrzennego pozytywnie zaopiniowała wszystkie kandydatury.

Radny Marek Leszczyński wnioskował, by przedstawić kandydatury osób zgłoszonych do nadania tytułu „Honorowy Obywatel Gminy Inowódz”, zgłosił także swoje spostrzeżenia co do zasadności przyznawania tego odznaczenia. Zaproponował, by w przyszłości rozważyć możliwość stworzenia tytułu „Zasłużonego dla Gminy Inowódz” tak aby można było odznaczać więcej osób. Natomiast tytuł „Honorowego Obywatel Gminy Inowódz” winien być szczególnym wyróżnieniem, tak by nie nadawano go zbyt często i nie nadużywano.

Pan Przewodniczący poinformował, że spostrzeżenia Pana Radnego były podnoszone na forum posiedzenia Kolegium Tytułu, jednak ono ich nie podziela. To Rada Gminy Inowódz decyduje kto otrzyma ten zaszczytny tytuł.

W dalszej kolejności Pan Przewodniczący odczytał wnioski o nadanie odznaczenia „Honorowy Obywatel Gminy Inowódz” dla Jacka Baran, Tadeusza Cisowskiego, Zbigniewa Godlewskiego, Anatoliusza Motylewskiego i Barbary Opackiej.

Radny Piotr Krotosz zapytał w jakiej formie będzie przeprowadzone głosowanie, ponieważ na posiedzeniu Komisji Oświaty padło pytanie o możliwość głosowania tajnego i wtedy Pan Wójt oświadczył, że ze względów prawnych jest to niemożliwe. Czy coś się zmieniło w tej kwestii?

Pan Wójt odpowiedział, że gdy by nie miał możliwości skorzystania z wiedzy prawniczej, to byłby za tym, żeby tego typu wnioski głosować w głosowaniu tajnym. Jednak zgodnie z ustawą samorządową głosowania tajne przewidziane są tylko do konkretnych przypadków, Nie ma co do tego najmniejszych wątpliwości, że te głosowania powinny odbyć się w trybie jawnym.

Radny Marek Leszczyński poprosił o podanie podstawy prawnej.

Pan Sekretarz poinformował, że zapis o sposobie podejmowania uchwał przez Radę jest zawarty w uchwale o samorządzie gminnym, w art. 14, który mówi, że „podejmowanie uchwał odbywa się zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym, chyba, że ustawa stanowi inaczej”. Jest to jednoznaczna wykładnia prawna, dlatego urząd nie przygotowywał procedury głosowania tajnego, mimo, że wiedział o wnioskach radnych w tej sprawie. Zmiana formy głosowania, przyjęcie i przegłosowanie wniosku radnych może skutkować uchyceniem przez Wojewodę tych uchwał. Następnie Pan Sekretarz rozdał radnym wyjaśnienie w tej sprawie.

Pani Mecenasa odczytała fragment komentarza do art. 14 ustawy o samorządzie gminnym: „Uchwały rady gminy zapadają zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu jawnym, chyba, że ustawa stanowi inaczej. Podstawową zasadą przy podejmowaniu uchwał jest głosowanie jawne. Wprowadzenie tej reguły jako podstawowe, wiąże się przede wszystkim z realizacją konstytucyjnej zasady prawa obywateli do uzyskania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób

pełniących funkcje Publiczne. Odstępstwa od zasady podejmowania uchwał w głosowaniu jawnym mogą nastąpić tylko mocą ustawy. Regulacja prawna nakazująca podejmowanie uchwał w głosowaniu jawnym, zaś w innym trybie, tylko wtedy, gdy konkretny przepis ustawy tak stanowi ma charakter bezwzględnie obowiązujący a zatem nie występują od niej żadne wyjątki. Oznacza to, że np. utajnienie głosowania w sytuacji, gdy przepis ustawy nie przewiduje głosowania tajnego, skutkuje wadliwością prawną uchwały i daje organowi nadzoru prawo do stwierdzenia jej nieważności w trybie art. 91 ustawy o samorządzie gminnym. Stanowisko to nie budzi wątpliwości w doktrynie. Przykładowo Sąd Najwyższy w wyroku z 6 kwietnia 2001 r. stwierdził, że rada gminy nie może określić w akcie prawa miejscowego, że dopuszczalne jest tajne głosowanie nad sprawą należącą do jej kompetencji. Z uwagi na bezwzględnie obowiązujący charakter tej zasady zaznaczyć należy, iż w szczególności statut gminy nie może wprowadzać żadnych odmienności co do jawności bądź tajności głosowania. Wyjątek od głosowania jawnego przy podejmowaniu uchwał na gruncie ustawy o samorządzie gminnym został przewidziany tylko w art. 19 ust. 1 i 4 tj. przy procedurze wyboru oraz odwołania przewodniczącego i wiceprzewodniczących rady gminy". Pani Mecenasa dodała: „Zgodnie z wykładnią tego przepisu ustawa nie przewiduje możliwości takiej, że Państwo przegłosujecie wnioski, że utajnicie głosowanie i będziecie Państwo tajnie głosować. Nie ma takiej możliwości. Przy tego typu uchwałach jak teraz mamy w procedurze jest głosowanie jawne wyraźnie przewidziane. Jest to przepis bezwzględnie obowiązujący, ustawa nie pozwala tu absolutnie na wprowadzenie głosowania tajnego”.

Radny Marek Leszczyński zasugerował, by może w przyszłości o przyznawaniu tytułu „Honorowy Obywatel Gminy Inowódz” decydowała Kapituła a nie Rada.

Pani mecenasa wyjaśniła: „No nie. Proszę Państwa nadanie tego tytułu następuje w drodze uchwały rady. To znowu wynika z przepisu art. 18 ust. 2 pkt 14 ustawy o samorządzie gminnym. Kapituła nie może nadać tego tytułu, może zaproponować. To jest wyraźna kompetencja przewidziana tylko dla rady”.

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały a następnie zapytał, kto jest za podjęciem proponowanej uchwały?

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych:

- za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych;
- przeciw głosowało 2 radnych;
- wstrzymał się od głosu 1 radny.

Uchwała Nr XXVI/156/2016 stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad. 15

Podjęcie uchwały w sprawie nadania tytułu „Honorowy Obywatel Gminy Inowódz /Pan A. Motylewski/.

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały a następnie zapytał, kto jest za podjęciem proponowanej uchwały?

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych:

- za podjęciem uchwały głosowało 9 radnych;
- wstrzymało się od głosu 3 radnych.

Uchwała Nr XXVI/157/2016 stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad. 16

Podjęcie uchwały w sprawie nadania tytułu „Honorowy Obywatel Gminy Inowłódz /Pani B. Opacka/.

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały a następnie zapytał, kto jest za podjęciem proponowanej uchwały?

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych:

- za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych;
- wstrzymał się od głosu 1 radny.

Uchwała Nr XXVI/158/2016 stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad. 17

Podjęcie uchwały w sprawie nadania pośmiertnie tytułu „Honorowy Obywatel Gminy Inowłódz /Pan J. Baran/.

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały a następnie zapytał, kto jest za podjęciem proponowanej uchwały?

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych:

- za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych;
- wstrzymał się od głosu 1 radny.

Uchwała Nr XXVI/159/2016 stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Ad. 18

Podjęcie uchwały w sprawie nadania pośmiertnie tytułu „Honorowy Obywatel Gminy Inowłódz /Pan Z. Godlewski/.

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały a następnie zapytał, kto jest za podjęciem proponowanej uchwały?

W głosowaniu udział wzięło 12 radnych:

- za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych;
- wstrzymał się od głosu 1 radny.

Uchwała Nr XXVI/160/2016 stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Ad. 19

Informacja o realizacji wniosków zgłoszonych na XXV sesji.

Informacja o realizacji wniosków zgłoszonych na XXIV sesji stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący poinformował, że powyższą informację radni otrzymali wraz z materiałami na sesję.

Radny Marek Leszczyński poinformował, że w odpowiedzi na wnioski z poprzedniej sesji otrzymał w dokumentach komentarz do swojego wniosku o zbadanie powstałej instalacji energetycznej między Zakościelem a Żądłowicami (zostały ustawione słupy, przyłącze energetyczne itd.). Następnie odczytał powyższy dokument i dodał, iż wnioskuje, że słup został ustawiony nielegalnie.

Pan Marek Iskierka odpowiedział, że w dniu wczorajszym wpłynął wniosek o wszczęcie na nowo postępowania.

Radny Marek Leszczyński, podkreślił, iż ma wrażenie, że dzieją się na tym terenie rzeczy, które nie powinny. Pomijając fakt, że PGE nie zwróciła uwagi, że oprócz tego, że jest to teren zalewowy, to jest to obszar chroniony Natura 2000 i Spalski Park Krajobrazowy.

Pan Marek Iskierka wyjaśnił, że to jest kompetencja Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska i ona projekt uzgodniła.

Pan Wójt dodał, że w dniu wczorajszym wpłynął wniosek o podjęcie wznowienia postępowania, które zostało zawieszono, natomiast to postępowanie o którym mowa zostało „skonsumowane” mimo nie zakończenia procedury i jest tutaj podejrzenie o działanie niezgodne z przepisami prawa budowlanego.

Radny Marek Leszczyński podkreślił, iż jego zdaniem nastąpiła samowola budowlana i należy ją w takich kategoriach rozpatrywać, zająć odpowiednie stanowisko. Następnie radny powiedział, że otrzymał odpowiedź również w kwestii modernizacji oświetlenia przestrzeni wystawowej na zamku i ucywilizowania wieszania prac plastycznych. Nadmieniał, iż nie zgadza się z jej treścią, ponieważ każda doświadczona i profesjonalna osoba, która ma do czynienia z prezentacją sztuki w różnych miejscach do tego przeznaczonych jest zupełnie innego zdania. Zdaniem radnego montaż pewnych rzeczy i zakup oświetlenia nie są to jakieś straszne wydatki i dlatego podtrzymuje swój wniosek. Zapewnił, że oferuje pomoc ze swej strony w tej kwestii.

Ad. 20

Interpelacje i zapytania.

Radny Zbigniew Niemiec zapytał, czy Pan Wójt ma wiedzę na temat punktu medycznego w Brzustowie, bo jest on cały czas nieczynny.

Pan Wójt odpowiedział, że był u niego z wizytą dr Kosiacki a w dniu dzisiejszym złożył na dziennik pismo z informacją o zaprzestaniu prowadzenia działalności medycznej polegającej na prowadzeniu punktu podstawowej opieki zdrowotnej w Brzustowie ze względu na niewypełnianie wymogów, które nakłada na tego typu punkty Narodowy Fundusz Zdrowia. Jest tam cały szereg różnego typu zastrzeżeń. Pan Doktor wyjaśnił, że przez wiele lat udawało się w jakimś stopniu odciągać ten moment, choć miał on świadomość, że nie wypełnia wymogów dla punktów opieki zdrowotnej. W momencie kiedy padł wniosek radnego Piotra Gawędy na którejś z poprzedniej sesji, Pan Wójt przeprowadził rozmowę i udzielono odpowiedzi, że Narodowy Fundusz Zdrowia zawiesił możliwość funkcjonowania placówki w Brzustowie i nałożył obowiązki, które podmiot starał się wypełnić. Dziś jest jednoznaczna decyzja, że w tych warunkach dalej ten zakład opieki zdrowotnej działalności w Brzustowie prowadzić nie może. Nie to że nie chce, tylko nie może. Poziom nakładów i kwestia, czy w ogóle byłoby to możliwe według obecnie obowiązujących przepisów nie pozwala na kontynuowanie prowadzenia tego punktu.

Radny Zbigniew Niemiec kontynuował pytając, czy Pan Doktor wcześniej zgłaszał się do gminy z informacjami, że ten punkt może być w każdej chwili zamknięty? Czy Urząd Gminy nie miał takiej informacji?

Pan Wójt wyjaśnił, iż on takiej wiedzy nie miał. Jedynymi informacjami, jakie są mu znane na ten temat są te, które o których przed chwilą powiedział.

Obrady sesji opuścił radny Piotr Krotosz. Pozostało 11 radnych.

Radny Marek Leszczyński zapytał o kwestię porządkowania przestrzeni wokół kościoła Św. Idziego w Inowłodzu.

Pan Wójt odrzekł, że konkretnie jeszcze nic nie postanowiono, natomiast tym tematem na najbliższym posiedzeniu w dniu 9 listopada br. ma się zajmować Komisja ds. estetyzacji Gminy Inowódz i po jej posiedzeniu Pan Wójt będzie mógł udzielić bardziej szczegółowych wyjaśnień.

W dyskusji nad powyższą kwestią wzięli udział: Pan Przewodniczący, Pan Wójt, radny Marek Leszczyński i Pani sołtys Elżbieta Bernaciak.

Pan Przewodniczący posumował dyskusję stwierdzeniem, że Komisja o której wspomniał Pan Wójt zajmie się szczegółowo sposobem uporządkowania, bo sprawa faktycznie łatwa nie jest.

Następnie radny Marek Leszczyński zapytał, jak przedstawia się aktualna sytuacja kopalni w Inowłodzu?

Pan Wójt wytłumaczył, że nic nowego powiedzieć nie może w stosunku do tego co ostatnio zostało powiedziane. Gmina czeka na zamknięcie procedury wyceny i na ewentualną licytację. Sąd podejmuje kroki w tym zakresie. Wszystko zależy od tego na ile skuteczne będą odwołania stron. Wszystko zmierza do tego aby obiekt był poddany licytacji i tu jest szansa Gminy na odzyskanie należności. Dodał, że ma nadzieję, iż w późniejszym czasie uda się zagospodarować obiekt, przede wszystkim po to, by można było być spokojnym, że jest właściciel, który o niego dba. Dziś jest ustanowiony przez sąd zarządca tej nieruchomości i to z nim Gmina się kontaktuje.

Radny Marek Leszczyński zapytał, co z kirkutem?

Pan Wójt wyjaśnił, że na pewno do pierwszego listopada nic się tam nowego nie wydarzy, natomiast w przyszłym roku zostaną poczynione znaczące działania inwestycyjne na tym obiekcie, chociażby ze względu na fakt, że ma tam przebiegać ścieżka rowerowa w nowym śladzie i Gmina chciałaby pokazywać to miejsce jako atrakcję turystyczną.

Radny Arkadiusz Łon poruszył kwestię bezpieczeństwa na kopalni pytając, czy jest jakaś firma ochroniarska, ponieważ ostatni był przypadek, że grzybiarz wpadł do osadnika i złamał nogę. W drugim pytaniu radny zapytał, czy jakieś maszyny są w zasięgu ręki gdyby nastąpiło przepełnienie zbiornika i groźba przerwania wału na osadnikach. Dopytywał, czy Pan Wójt ma jakieś informacje na ten temat.

Pan Wójt zaapelował do mieszkańców którzy zamieszkują w pobliżu kopalni, i wiedzą, że coś się dzieje na tym obiekcie, by na bieżąco zgłaszali swoje uwagi do urzędu, zaś urząd będzie monitował do zarządcy nieruchomości. Dodał, że z tego co wie na kopalni nie ma żadnego sprzętu a jakakolwiek eksploatacja jest zabroniona. Nie ma koncesji na prowadzenie działalności. Jeżeli są jakiegokolwiek przesłanki, że może zaistnieć niebezpieczeństwo, urząd gminy może to zgłaszać tylko i wyłącznie do zarządcy nieruchomości lub do służb ratunkowych w nagłych przypadkach.

Radna Jolanta Bilaska zapytała, czy coś już wiadomo na temat ul. Tulipanowej w Inowłodzu?

Pan Wójt wyjaśnił, iż przygotowwany jest przedmiar robót i wkrótce będzie ogłoszony przetarg. Jeszcze w tym roku ta inwestycja będzie realizowana. Równolegle poczyniono kroki o odzyskanie terenów, które pozwalałyby na udrożnienie tej ulicy. Pierwszy kierunek działań to było zgłoszenie się z prośbą do właścicieli gruntów o odsprzedanie tej wydzielonej części na drogę na rzecz gminy. W jednym przypadku taka zgoda jest, w dwóch nie ma. Rozważana jest możliwość zastosowania tzw. specustawy, ale zanim będzie to możliwe trzeba tę drogę usankcjonować uchwałą jako drogę gminną. Natomiast w związku z tym, że jest to proces długotrwały zapadła decyzja, że zrobione będzie to co jest a reszta jeśli się uda będzie uzupełniona w późniejszym czasie.

Ad. 21

Wnioski Komisji, wolne wnioski i zapytania.

- 1) Radna Jolanta Bilaska wniosowała o oznakowanie ul. Zakątnej (tabliczka z nazwą ulicy przy skrzyżowaniu z ul. Brzustowskiej) i zamontowanie lampy oświetleniowej na istniejącym już słupie na tejże ulicy.
- 2) Radny Zbigniew Niemiec wniosował:
 - o wyrównanie dołów na odcinku drogi gminnej między remizą OSP a Wzgórzem w Brzustowie (w kierunku Spały).
 - o wyrównanie poboczy wzdłuż drogi prowadzącej na cmentarz w Brzustowie (najlepiej przed uroczystością Wszystkich Świętych) i wzdłuż drogi w kierunku Dąbrowy.
- 3) Radny Marek Leszczyński wniosował:
 - o powrót do poprzedniego sposobu przygotowywania uchwał w sprawie sprzedaży nieruchomości, z podaniem formy sprzedaży (przetargowa, bezprzetargowa),
 - aby w trakcie przygotowywania porządków obrad Komisji Stałych konsultować się z Przewodniczącymi Komisji, tak by poszczególne komisje zajmowały się tylko sprawami ze swojego zakresu działalności
 - wyrównanie drogi w Liciężnej (w wąwozie) prowadzącej do posesji nr 5a, 5b, 5c,
 - by zaproponować do sprzedaży niewielką działkę położoną w Liciężnej, na osiedlu „Górskim” (w ramach kompleksowego porządkowania terenów Gminy Inowódz).
- 4) Radny Arkadiusz Łon poinformował, że na Komisji Zagospodarowania Przestrzennego radny Piotr Kamiński wniosował o naprawę dróg gruntowych na Zakościelu.

Pan Przewodniczący zaznaczył, że najpierw należałoby pochylić się nad wnioskami, które „od ręki” można by przyjąć lub odrzucić. Jeden z wniosków Przewodniczącego Komisji Budżetu jest o to, by komisje zajmowały się sprawami według ich właściwości.

Następnie Pan Przewodniczący wyjaśnił, że on sam jako „młody” radny, 6 lat temu, miał taki sam genialny wniosek, by każda komisja zajmowała się tym, do czego została powołana. Właśnie wtedy radny Marek Leszczyński prostował te zapędy mówiąc, że wszystkie komisje powinny się zajmować wszystkimi wnioskami, po to, żeby radni byli w kursie wszystkich spraw. Zaznaczył, że przyjął pokornie to wytłumaczenie i nie wie, czemu ta sprawa powróciła. Dodał, że jego zdaniem wniosek jest niezasadny. Natomiast jeśli chodzi o drugi wniosek to wykładnia prawna była jednoznaczna, mówiła o sposobie sprzedaży działek. Podkreślił, że z kompetencji organów ustawodawczych i wykonawczych jednoznacznie wynika, że rada podejmuje uchwałę o wyrażeniu zgody na sprzedaż, a jeśli chodzi o formę, czy to będzie ona przetargowa czy bezprzetargowa to decyzja należy do organu wykonawczego, czyli do Wójta. Zapytał, czy mimo tych wykładni radny podtrzymuje swój wniosek?

Radny Marek Leszczyński potwierdził podtrzymanie wniosku.

Następnie wywiązała się dyskusja pomiędzy Panem Przewodniczącym, radnym Markiem Leszczyńskim, radnym Arkadiuszem Łon i radcą prawnym. Na zakończenie Pan Przewodniczący powiedział, że dla niego sprawa jest oczywista, bo przepisy mówią jednoznacznie, że kompetencje rady ograniczają się do wyrażenia zgody na sprzedaż a formę sprzedaży wybiera i realizuje Wójt składając w odpowiednim czasie sprawozdanie ze sposobu realizacji uchwały. W związku z tym nie widzi konieczności ani potrzeby

dyskusowania nad wnioskiem w sprawie konstruowania uchwał (z podawaniem formy sprzedaży), który nie spełnia tych podstawowych zasad i w jego opinii wniosek jest bezprzedmiotowy.

Obrady sesji opuściła radna Jolanta Bilka. Pozostało 10 radnych.

Pan Wójt zabrał głos i poinformował, że 9 listopada planuje się zwołanie sesji nadzwyczajnej Rady Gminy, wieńczącej obchody jubileuszu 950-lecia Inowłódza. Zaapelował o aktywne włączenie się przygotowanie tej uroczystości i zaprosił wszystkich do udziału w niej. Następnie przekazał informację o tym, że odbyły się już zebrania sołeckie w całej gminie związane z zagospodarowaniem środków z funduszu sołeckiego na 2017 rok. Obecnie trwa katalogowanie postulatów i wniosków zgłoszonych przez mieszkańców w celu jak najszybszej ich realizacji. Podziękował również sołtysom za organizację zebrań wiejskich. Pan Wójt odniósł się także do głośnej medialnie sprawy przyłączenia Spały do Tomaszowa Mazowieckiego. Zaznaczył, że do tej pory wiadomo tylko tyle, ile w mediach na ten temat się pisze. Dodał, że miał możliwość osobistego zadania pytania w tej kwestii prezydentowi miasta Tomaszowa Mazowieckiego, jako potencjalnemu sprawcy tego zamieszania i odpowiedź jaką otrzymał była nie do końca taka konkretna, wręcz wymijająca. W związku z tym te wątpliwości pozostają nadal. Pan Wójt podziękował mieszkańcom Spały na czele z Panią sołtys i radnymi za to, że podjęli inicjatywę występując z apelem do prezydenta miasta Tomaszowa Mazowieckiego, wyrażającym ich stanowczy sprzeciw wobec planowanej aneksji. Oświadczył, że zrobi wszystko, aby zapobiegać wszelkimi możliwymi sposobami do tego by nie dopuścić do odłączenia Spały, dodając przy tym, że o prowadzonych działaniach a tym zakresie będzie na bieżąco informował.

Na koniec Pan Wójt wręczył zaległe podziękowania za udział osób lub instytucji w różnych wydarzeniach kulturalnych jakie miały miejsce na terenie Gminy.

Na koniec Pan Przewodniczący poinformował, że zostanie poddany pod głosowanie wniosek zgłoszony przez radnego Marka Leszczyńskiego odnośnie zajmowania się sprawami przez poszczególne Komisje Stałe Rady Gminy.

Radny Marek Leszczyński wtrącił, że zgłosił 2 wnioski.

Pan Przewodniczący wyjaśnił, że jeden uznał za bezzasadny i nie będzie on głosowany. Dodał, że jeżeli wniosek jest niezgodny z prawem, nie ma podstaw by go procedować. Następnie zapytał, kto jest za tym, aby komisje problemowe Rady Gminy Inowłódz pracowały w układzie zgłoszonym przez radnego Marka Leszczyńskiego, tzn. aby zajmowały się tylko sprawami, które leżą w ich zakresie, nie tak jak dotychczas?

W głosowaniu nad wnioskiem brało udział 10 radnych:

- za przyjęciem wniosku głosował 1 radny;
- przeciw głosowało 8 radnych;
- wstrzymał się od głosu 1 radny.

Pan Przewodniczący poinformował, że wniosek upadł.

Ad. 22

Pan Przewodniczący zamknął obrady XXVII sesji VII kadencji Rady Gminy Inowłódz o godzinie 15⁴⁵.

Przewodniczący Rady Gminy Inowłódz

Wacław Chachuła

Protokołowała:
Małgorzata Mierzwa