

Inowłódz, dn. 08.09.2016 r.

Gmina Inowłódz**ul. Spalska 2****97-215 Inowłódz****tel./faks 44 710 12 33****e-mail: gmina@inowlodz.pl****Do ZAINTERESOWANYCH**

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego RI.271.4.2016 przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pn. *Kompleksowa termomodernizacja, w tym instalacja paneli fotowoltaicznych, pomp ciepła wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną budynku PSP PG w Inowłodzu*

Wójt Gminy Inowłódz występujący w imieniu Gminy Inowłódz, działając zgodnie z **art. 92** Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) zawiadamia o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania zgodnie z poniższym.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27.07.2016r. pod numerem 165871-2016.

W przedmiotowym postępowaniu złożono 5 ofert. Nazwy Wykonawców i streszczenie ofert wskazano w tabeli poniżej.

Jawne otwarcie ofert odbyło się w siedzibie Zamawiającego w dniu 19.08.2016r., godz. 10:30.

Wykonawcy zobowiązani byli do spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia i posiadania odpowiedniej sytuacji finansowej i ekonomicznej, określonych szczegółowo w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ rozdz. 8.

W postępowaniu wybrano jako ofertę najkorzystniejszą, ofertę Nr „4” firmy:

RenCraft Sp. z o.o.

ul. Jagiellońska 94C, 85-027 Bydgoszcz

Za realizację przedmiotowego zamówienia Wykonawca zaproponował cenę brutto w wysokości 1.672.185,00 zł oraz udzielił 8 lat gwarancji (5 lat + przedłużenie 3 lat).

Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, uzyskał najwyższą łączną ilość punktów oraz zobowiązał się do zawarcia umowy na warunkach określonych w SIWZ, w tym wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Zamawiający dokonał oceny ze względu na zastosowane kryteria oceny ofert, tj. kryterium CENA (max. 90 pkt.) i kryterium TERMIN GWARANCJI (max. 10 pkt.). Ocena punktowa i informacja o zajętej pozycji znajduje się w tabeli.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) w zł	Liczba pkt. w kryterium: CENA – C	Termin gwarancji	Liczba pkt. w kryterium: TERMIN GWARANCJI – T	Ocena łączna ilości punktów – P	Uwagi
„1”	Konsorcjum firm: 1. HIT SYSTEM Krysztofiak - <i>Lider</i> ul. Letnia 12 70-813 Szczecin 2. Protech PV Sp. z o.o. - <i>Partner</i> ul. Wiśniowa 12 41-253 Czeladź	1.984.919,11	0	5 lat	0	0	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp
„2”	Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjno Handlowe „OTECH” Sp. z o.o. 38-300 Gorlice ul. Dukielska 83	1.189.628,94	0	10 lat	0	0	Oferta odrzucona na podstawie art.89 ust. 1 pkt 4 Pzp
„3”	INERGIS S.A. ul. Kisielewskiego 18/28B 42-215 Częstochowa	1.658.409,00	86,10	5 lat	0	86,10	III miejsce w kolejności przyznanych punktów
„4”	RenCraft Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 94C 85-027 Bydgoszcz	1.672.185,00	85,39	8 lat	6	91,39	I miejsce w kolejności przyznanych punktów
„5”	Konsorcjum firm: 1. ECO-THERM Sp. z o.o. - <i>Lider</i> ul. Jana Pawła II 177/179 99-400 Łowicz 2. ENVIROENERGY Sp. z o.o. - <i>Partner</i> ul. Księżacka 5 99-400 Łowicz	1.586.504,64	90,00	5 lat	0	90,00	II miejsce w kolejności przyznanych punktów

Zamawiający informuje, iż w stosunku do złożonych ofert (nie podlegających wykluczeniu/odrzuconiu), tj. oferty nr „2” zastosował przesłankę, o której mowa w art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający wykluczył/odrzucił:

1. Ofertę Nr „1” Konsorcjum firm: **HIT SYSTEM Krysztofiak - Lider**
ul. Letnia 12, 70-813 Szczecin
Protech PV Sp. z o.o. - Partner
ul. Wiśniowa 12, 41-253 Czeladź

Uzasadnienie prawne: Oferta została odrzucona z postępowania, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Uzasadnienie faktyczne: Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest jej nieważność na podstawie odrębnych przepisów, tj. oferta Wykonawcy (uzupełnienia wniesione na wezwanie z dnia 26.08.2016 r.) została podpisana przez osobę do tego nieupoważnioną. Zgodnie z art. 104 Kodeksu cywilnego jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna.

Pismem z dnia 26.08.2016 r. (za pośrednictwem drogi elektronicznej – e-mail, potwierdzone pismem wysłanym pocztą poleconą), Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę w wyznaczonym terminie do uzupełnienia dokumentów, tj.

- Opłaconą polisą, a w przypadku jej braku, inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia

Wykonawca w wyznaczonym terminie (tj. do dnia 01.09.2016r.) przedłożył ww. dokumenty poświadczone „za zgodność z oryginałem” przez Hannę Krysztofiak wraz z kserokopią pełnomocnictwa – AKT NOTARIALNY dla Pani Hanny Krysztofiak i przez nią poświadczone „za zgodność z oryginałem”. Stosownie do zapisów rozdz. 12 pkt. 3. podp. 2) SIWZ „pełnomocnictwo musi być przedstawione w formie oryginału lub kopii potwierdzonej notarialnie”.

W świetle obowiązujących przepisów, inna forma potwierdzania kopii pełnomocnictwa jest niedopuszczalna, gdyż nie spełnia wymogu formy pisemnej. Oznacza to, że przedstawienie kopii pełnomocnictwa potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez samego pełnomocnika należy uznać za nieprawidłowe.

W wyroku KIO z dnia 22 sierpnia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 816/08): "Skoro więc dla oferty jest wymagana forma szczególna, to składane pełnomocnictwo również powinno być udzielone w wymaganej dla oferty formie. Dlatego też pełnomocnictwo poza określoną treścią, a więc wymogiem złożenia oświadczenia woli, którego treścią jest upoważnienie określonego podmiotu do dokonania, w imieniu i ze skutkiem dla mocodawcy, określonej czynności prawnej, powinno zawierać własnoręczny podpis mocodawcy. Powyższe oznacza, iż pełnomocnictwo do podpisania oferty powinno być złożone w formie oryginału lub kopii potwierdzonej notarialnie. Potwierdza to powszechnie przyjęta linia orzecznicza (wyrok SO w Warszawie z dnia 31 stycznia 2007 r., sygn. akt V Ca 85/07, wyrok SO w Krakowie z dnia 12 kwietnia 2007 r., sygn. akt II Ca 137/07), zgodnie z którą, wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia powinni dołączyć do oferty oryginał pełnomocnictwa lub kopię poświadczoną notarialnie, nawet wówczas, gdy Zamawiający nie wprowadził wprost do postanowień SIWZ takiego wymogu".

W związku z powyższym pismem z dnia 05.09.2016 r. (za pośrednictwem drogi elektronicznej – e-mail, potwierdzone pismem wysłanym pocztą poleconą), Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę w wyznaczonym terminie do uzupełnienia dokumentów, tj.

- Stosowne pełnomocnictwo(a) – w przypadku, gdy upoważnienie do podpisania oferty nie wynika bezpośrednio ze złożonego w ofercie odpisu z właściwego rejestru.

Wykonawca w wyznaczonym terminie (tj. do dnia 07.09.2016 r.) nie przedłożył wymaganego dokumentu.

2. Ofertę Nr „2” firmy: **Przedsiębiorstwo Usługowo Produkcyjno Handlowe „OTECH” Sp. z o.o.**
ul. Dukielska 83, 38-300 Gorlice

Uzasadnienie prawne: Oferta została odrzucona z postępowania, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 – Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest odrzucenie oferty z powodu rażąco niskiej ceny.

Pismem z dnia 26.08.2016 r. (za pośrednictwem drogi elektronicznej – e-mail, potwierdzone pismem wysłanym pocztą poleconą), Zamawiający w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę w wyznaczonym terminie do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, gdyż cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ i wymaganiami wynikającymi z odrębnych przepisów.

Wykonawca w wyznaczonym terminie (tj. do dnia 01.09.2016r.) przedłożył pismo, w którym poinformował Zamawiającego, że *„Oferta zawiera znamiona rażąco niskiej ceny. Złożona oferta jest niedoszacowana i nie ma możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymogami określonymi w SIWZ.*

Pozostali Wykonawcy biorący udział w postępowaniu złożyli prawidłowe oferty i potwierdzili spełnienie warunków w postępowaniu.

Umowa z Wykonawcą w sprawie zamówienia publicznego zawarta zostanie w siedzibie Zamawiającego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem


WÓJT
Bogdan Kącki