

Załącznik nr 5 do Uchwały Nr XVI/87/2011
 Rady Gminy Inowódz
 z dnia 29 grudnia 2011 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY INOWÓDZ
 NA PODSTAWIE ART. 11 PKT 11 USTAWY Z DNIA 27 MARCA 2003 R. O PLANOWANIU I ZAGOSPODAROWANIU
 PRZESTRZENNYM DO WYŁOŻONEGO PROJEKTU STUDIUM UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY INOWÓDZ

Lp.	Data wpływu, uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy załącznik do uchwały nr XVI/87/2011 z dnia 29 grudnia 2011 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	9			10
1	2011.10.24	Komisja Przestrzennego Zagospodarowania Gminy, Infrastruktury, Inwestycji i Ochrony Środowiska Rady Gminy Inowódz	Brzustów Komisja negatywnie opiniuje wniosek Pana Stanisława Bartyzela z uwagi na brak zgód właścicieli gruntów na dokonanie zmiany przeznaczenia i niedotrzymanie terminu złożenia wniosku.	-	Tereny rolne – R, Tereny lasów - ZL	Uwaga uwzględniona.			Brak zgody na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta.	
			Inowódz Komisja wnioskuje o: 1) przeznaczenie pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne terenów po lewej i prawej stronie na głębokości 150 metrów przy ulicy Klasztornej; 2) przy ulicy Legnickiej zaznaczony teren lasów przeznaczyć pod teren budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego z dopuszczeniem budownictwa letniskowego; 3) tereny leśne przy ulicy Letniej („Gaszek”) do wylotu drogi powiatowej przeznaczyć pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne z dopuszczeniem budownictwa letniskowego; 4) przy drodze gminnej, przy ulicy Wolskiej po lewej i prawej stronie na głębokości 60 metrów przeznaczyć tereny pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne na długości 200 metrów. 5) Komisja negatywnie opiniuje wniosek Pana Piotra Kowalskiego dotyczący zmiany działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 716.		1) Tereny rolne – R 2) Tereny rolne – R, tereny lasów – ZL 3) Tereny lasów – ZL 4) Tereny rolne – R 5) Tereny rolne – R		1), 4) Brak możliwości wprowadzenia zabudowy na wskazanym terenie w związku z planowanymi przebiegami poszczególnych wariantów obwodnicy Inowódza 2) Wskazany teren położony jest w zwartym kompleksie leśnym. 3) Wskazane tereny położone są w zwartym kompleksie leśnym, uwzględniono jedynie fragment terenu położony w bezpośrednim sąsiedztwie terenu zabudowy rekreacji indywidualnej.	W pkt 4 brak zgody na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta. Uwaga uwzględniona dla terenów położonych przy ul. Wolskiej na głębokości ok. 60 m od drogi gminnej.	Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta w pkt 1, 2, 3.	5) Uwaga bezzasadna, wskazany wniosek nie został pozytywnie rozpatrzony.
			Królowa Wola Komisja wnioskuje o: 1) pogłębienie na 200 metrów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej między drogą powiatową i dojazdową (działka oznaczona numerem ewidencyjnym 319, wniosek Pana Stanisława Muszyńskiego); 2) tereny przy drodze koło domu ludowego w kierunku Centralnego Ośrodka Sportu po lewej i prawej stronie na głębokości 100 metrów przeznaczyć pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne; 3) tereny przy drodze powiatowej („trakt wielkopolski”) po lewej i prawej stronie na głębokości 150 metrów przeznaczyć pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne; 4) tereny przy drodze powiatowej prowadzącej do Gliny po lewej stronie przeznaczyć pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne na głębokości 150 metrów.		1), 2), 3), 4) Tereny rolne – R, tereny lasów - ZL	4) Fragment terenu uwzględniony (obszar położony na gruntach rolnych o długości 600 m i głębokości 60 m)	1), 2), 3), 4) Brak racjonalnych przesłanek skłaniających do przeznaczania tak dużych powierzchni pod nową zabudowę. Przy obecnych uwarunkowaniach społeczno-gospodarczych wskazanie terenów pod rozwój nowej zabudowy spowoduje jej rozproszenie. W sumie przedmiotowa uwaga wskazuje 81 ha do przeznaczenia pod rozwój nowej zabudowy.	W pkt 3 brak zgody na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta. Uwaga uwzględniona dla terenów położonych po lewej stronie drogi w kierunku L. Małomierz o długości ok. 460 m i głębokości 60 m. Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta w pkt 4.	Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta w pkt 1, 2.	
Liciężna Komisja wnioskuje o: 1) przedłużenie terenów pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne przy drodze gminnej na skrzyżowaniu dróg asfaltowych naprzeciw posesji Pana Jana Szczura; 2) przedłużenie terenów pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne przy drodze gminnej biegnącej przy posesji Pani Marii Moczydło; 3) przy drodze biegnącej koło świetlicy wiejskiej i prawej stronie ująć tereny pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne.		1) Tereny rolne – R 2) Tereny rolne – R, tereny lasów – ZL 3) Tereny rolne – R, tereny lasów – ZL 4) Teren wskazany jako droga gminna 5) Tereny rolne – R, tereny doliny Pilicy - E	1) Teren uwzględniony, tylko po lewej stronie drogi	2) Teren położony na skarpie 3) Teren położony na skarpie, występują grunty leśne 6) Brak podstaw do uwzględnienia uwagi	Brak zgody na negatywne rozpatrzenie uwagi w pkt 1, 3. W pkt 6 brak zgody na pozytywny sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta w zakresie eksploatacji surowców w Liciężnej.	Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta w pkt 2	4) Uwaga bezzasadna 5) Uwaga bezzasadna, wskazane wnioski nie zostały pozytywnie rozpatrzony			

Lp.	Data wpływu, uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy załącznik do uchwały nr XVII/87/2011 z dnia 29 grudnia 2011 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	9			10
			<p>4) nadanie statusu drogi gminnej: a) drodze pod lasem prowadzącej do posesji Pana Zbigniewa Kowalskiego; b) drodze biegnącej w kierunku posesji Pani Wiesławy Majek.</p> <p>5) Komisja negatywnie opiniuje wnioski: Pana Arkadiusza Podpory, Pani Iwony Warczyk, Pani Wioletty Warczyk, Pana Pawła Stańczaka.</p> <p>6) Komisja nie wyraża zgody na usytuowanie projektowanej kopalni powierzchniowej surowców.</p>							e. za wyjątkiem wniosków położonych na działkach 5-326/1, 5-326/2.
			<p>Poświętne Komisja wnioskuję o przedłużenie terenów budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego z włączeniem działki oznaczonej numerem ewidencyjnym 146 będącej własnością Pana Zbigniewa Grada.</p>		Tereny lasów - ZL	Teren uwzględniony		Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta.		
			<p>Spała Komisja wnioskuję, aby: 1) na terenach wielofunkcyjnego rozwoju usług turystyki dopuścić możliwość budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego z możliwością innych usług. 2) przeznaczyć działkę oznaczoną numerem ewidencyjnym 322 pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinnie. 3) Komisja negatywnie opiniuje wniosek dotyczący zmiany przeznaczenia gruntów na terenach byłego PGR.</p>		<p>1) Tereny wielofunkcyjnego rozwoju usług turystyki w Spałe MU-S 2) Tereny wielofunkcyjne o dominującym udziale zabudowy mieszkaniowej M-1, tereny lasów -ZL 3) Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług - MN</p>		<p>1) Studium w swych zapisach utrzymuje istniejącą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wprowadzanie nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej na obszarze centrum historycznego Spały zaburzy unikalny charakter zabudowy tego miejsca. 2) Studium w swych zapisach utrzymuje istniejącą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Pozostała część przedmiotowego terenu położona jest w obrębie zwartego kompleksu leśnego. 3) Brak podstaw do uwzględnienia uwagi.</p>		Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta.	
			<p>Teofilów Komisja wnioskuję, aby: 1) tereny przy drodze prowadzącej do Królowej Woli po prawej stronie - połączyć teren przeznaczony pod usługi turystyki z terenem zabudowy zagrodowej z przeznaczeniem na usługi turystyki; 2) działki oznaczone numerem ewidencyjnym 283, 4431, 285/1, 285/2, 286/1 przeznaczyć pod usługi turystyki.</p>		1), 2) Tereny rolne – R, tereny lasów – ZL	<p>1) Teren uwzględniony 2) Teren uwzględniony tylko na obszarze przyległym do drogi (200 m w głąb działki od drogi zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium dla terenów przyległych)</p>	<p>2) Pozostały fragment przedmiotowego obszaru jest położony w zwartym kompleksie leśnym.</p>	Pkt 1, 2 zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta dla terenów przyległych do drogi (200 m w głąb działki).	Pkt 2 zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta dla pozostałych terenów obecnie użytkowanych jako las.	
			<p>Zakościele Komisja wnioskuję, aby: 1) przedłużyć tereny pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne po lewej i prawej stronie od drogi gminnej biegnącej przez wieś do drogi równoległej biegnącej przez pola; 2) na wysokości 150 metrów od drogi biegnącej przez pola w kierunku północnym przeznaczyć tereny pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne; 3) tereny po lewej stronie drogi biegnącej przy posesji Pana Edwarda Lange przeznaczyć pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne.</p>		1), 2), 3) Tereny rolne – R	1), 2), 3) uwzględniony fragment terenu	<p>1), 2), 3) Brak racjonalnych przesłanek skłaniających do przeznaczania tak dużych powierzchni pod nową zabudowę. Przy obecnych uwarunkowaniach społeczno-gospodarczych wskazanie terenów pod rozwój nowej zabudowy spowoduje jej rozproszenie. W sumie przedmiotowa uwaga wskazuje 34 ha do przeznaczenia pod rozwój nowej zabudowy.</p>	Brak zgody na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta w pkt 1, 2, 3. Pkt 1, 2 uwzględniono tereny po obu stronach drogi biegnącej przez pola na głębokości ok. 70 m. Ponadto uwzględniono tereny położone na działkach ewidencyjnych o nr 104, 105 i 106. Pkt 3 uwzględniono tereny po lewej stronie drogi na głębokości ok. 50 m w kierunku drogi wojewódzkiej.		

Lp.	Data wpływu, uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy załącznik do uchwały nr XVII/87/2011 z dnia 29 grudnia 2011 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	9			10
			<p>Ządlowice Komisja wnioskuję, aby połączyć teren przeznaczony pod budownictwo mieszkaniowe jednorodzinne (kolo Pana Jana Siara).</p> <p>Ponadto Komisja uważa, że należy w szerszym zakresie wprowadzić ograniczenie poprzez określenie obiektów lub obszarów, dla których wyznacza się filar ochronny. Kopalnia „Mikrosil” w Inowłodzu częściowo położona jest na obszarze Spalskiego Parku Krajobrazowego oraz w jego otulinie w związku z czym degradacja ulegają wszystkie składniki środowiska.</p> <p>Komisja jednogłośnie stoi na stanowisku, aby: 1) dokonać zapisu w studium o zdecydowanym ograniczeniu rozprzestrzenia się działalności wydobywczej kopalni chalcodonitu w Inowłodzu i stworzeniu rygorystycznych zapisów w kwestii rekultywacji terenów już wyeksploatowanych; 2) nie wyrażać zgody na usytuowanie projektowanej kopalni powierzchniowej surowców w Liciąznej, ponieważ obszar ten znajduje się w otulinie Spalskiego Parku Krajobrazowego, co klóci się z postulatami ochrony gleby, wody, spowoduje między innymi obniżenie poziomów wodonośnych, ponadto teren ten jest terenem konfliktowym według opracowania ekofizjograficznego w związku z tym Komisja wnioskuję aby pozostawić ten teren jako teren rolny.</p>		Tereny rolne – R	Teren uwzględniony		Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta.		
			<p>1. Kwestionowany zapis - dot. „terenów funkcjonalnych”, cz. VII, str. 17 Kierunków i polityki przestrzennej”, ustalenia dla UT(z) - kwestionowany zapis: „na obszarach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi należy dokonać zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego celem wprowadzenia zakazu zabudowy...” Konsekwencje utrzymania zapisu: wprowadzony zapis Studium dotyczy ustalenia strefy UT(z) prawdopodobnie dla części działek 28/2, 28/3 i 25 (nieczytelność rysunku), Teren ten położony jest nad rzeką Gać. Na tym terenie planujemy lokalizację stacji kajakarskiej. Utrzymanie bezwzględnego zakazu zabudowy uniemożliwi realizację np. wiaty czy budynku przeznaczzonego na kajaki, punkt dozoru lub obsługi stacji. Postulowana zmiana zapisu: Wskazujemy potrzebę modyfikacji zapisu z utrzymaniem może zakazu dla budynków przeznaczonych na stały pobyt ludzi, ale z zezwoleniem dla lokalizacji obiektów wskazanego lub podobnego przeznaczenia. Rezygnacja z obligatoryjnego zakazu zabudowy jest tym bardziej zasadna, że nawet przepisy ust., 2 art. 88! Prawa wodnego pozwalają na zabudowę w szczególnych przypadkach - Studium gminy nie powinno odbierać inwestorowi możliwości skorzystania z odstępstw, na jakie pozwalają ustawy.</p>	Cały obszar		<p>Studium zmienia brzmienie zapisu „<i>Terenami wyłączonymi spod nowej zabudowy są: -Obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi</i>” na zapis: „<i>Terenami wyłączonymi spod nowej zabudowy są: -Obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi z wyłączeniem obszarów oznaczonych symbolami: M-1(z), UT(z).</i>” Ponadto ustalenia dla terenów oznaczonych symbolami M-1(z), UT(z) w brzmieniu: „<i>Na obszarach narażonych na niebezpieczeństwo powodzi należy dokonać zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego celem wprowadzenia zakazu zabudowy lub informacji o występowaniu zagrożenia powodziowego zgodnie z przepisami odrębnymi.</i>” zostają zamienione na „<i>Na obszarach narażonych</i>”</p>		Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta.		

Lp.	Data wpływu, uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy załącznik do uchwały nr XVI/87/2011 z dnia 29 grudnia 2011 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	9			10
						na niebezpieczeństwo powodzi należy dokonać zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego celem wprowadzenia zakazu zabudowy mieszkaniowej, rekreacji indywidualnej lub informacji o występowaniu zagrożenia powodziowego zgodnie z przepisami odrębnymi."				
2	2011.11.02	Byczkowski Małgorzata, Marek, ul. Piłsudskiego 6, Spała	<p>2. Kwestionowany zapis: - dot. cz. IL2.3 Tereny wyłączone spod nowej zabudowy", str. 20 - kwestionowany zapis: „Tereny położone w obrębie Spalskiego Parku Krajobrazowego w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek i innych zbiorników wodnych z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej.” Konsekwencje utrzymania zapisu: - wprowadzony zapis wynika wprawdzie wprost z rozporządzenia Nr 26/2006 Wojewody Łódzkiego z dnia 13 lipca 2006 r. w sprawie Spalskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. 06.258.1990), nie jest jednak zapisem korzystnym dla gminy i gmina powinna dążyć do modyfikacji przywołanego rozporządzenia, - nieprawidłowość tego zapisu polega na tym, iż takim zakazem objęte są np. tereny faktycznej zabudowy jednorodzinnej w Spałę – zabudowa w rejonie ulicy Hubala - taki zapis rozporządzenia, utrwalony dodatkowo w Studium, uniemożliwi właścicielom tych działek wszelkie inwestycje budowlane dotyczące nawet istniejących budynków w tej feralnej strefie 100 m, niemożliwe będzie nawet postawienie garażu, budynku gospodarczego itp. - rozporządzenie ws. Spalskiego Parku Krajobrazowego nie jest aktem prawa, który nie może być zmieniany, - gmina powinna podjąć kroki zmierzające do modyfikacji tego zakazu w odniesieniu do faktycznej zabudowy Spały, jak i Inowłodza, - utrwalenie tego zakazu zapisami Studium sprawi, że nawet zmiana rozporządzenia w tym zakresie, pozostanie pustym zapisem, bo Studium będzie wiązało plany miejscowe gminy Postulowana zmiana zapisu: - Wskazujemy potrzebę utrzymania zapisu, ale w zmodyfikowanej formie np.: Tereny położone w obrębie Spalskiego Parku Krajobrazowego w zakresie wynikającym z odpowiedniego aktu prawnego normującego zasady funkcjonowania i gospodarowania na terenie SPK. - Taka zmiana jest tym bardziej zasadna, że obwarowania inwestowania na terenie SPK mogą ulec przecież zarówno zliberalizowania, ale też i zaostrzeniu. W tym przypadku to treść rozporządzenia ws. SPK winna być głównym wyznacznikiem zasad inwestowania, a nie ustalenia zapisane w Studium, które są w tym przypadku podrzędne do aktów prawnych tworzonych wg. przepisów o ochronie przyrody.</p>				Zapisy Studium odnoszą się do obowiązującego stanu prawnego. W przypadku zmiany przywołanego Rozporządzenia zaistnieje uzasadniona potrzeba zmiany Studium w stosownym zakresie.		Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta.	

Lp.	Data wpływu, uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy załącznik do uchwały nr XVI/87/2011 z dnia 29 grudnia 2011 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	9			10
2	2011.11.02	Byczkowski Małgorzata, Marek, ul. Piłsudskiego 6, Spała	<p>3. Kwestionowany zapis:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dot. cz. II.2.4 Tereny ograniczeń w zabudowie", str. 20 - kwestionowany zapis. „Tereny o trudnych warunkach geinżynierskich. <p>Dla obiektów budowlanych lokalizowanych na terenach o trudnych warunkach geinżynierskich wprowadza się zakaz ich podpiwniczania"</p> <p>Konsekwencje utrzymania zapisu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ograniczeniami geotechnicznymi są nie tylko wysokie poziomy wód gruntowych, ale też i możliwości posiadawcy związane z nośnością gruntów. - na gruncie słabonośnym łatwiej czasami posadowić budynek parterowy podpiwniczony, niż np. niepodpiwniczony, ale trzykondygnacyjny - Studium nie powinno raczej determinować i ingerować w sferę rozwiązań technicznych - tego typu ustalenia są bardziej adekwatne do planów miejscowych, a nawet powinny zostać domeną rozwiązań technicznych konkretnego projektu budowlanego <p>Postulowana zmiana zapisu:</p> <p>„Tereny o trudnych warunkach geinżynierskich. Dla obiektów budowlanych lokalizowanych na terenach o trudnych warunkach geinżynierskich wymagane stosowanie rozwiązań technicznych dostosowanych do ograniczeń hydrogeotechnicznych"</p>				Tereny o trudnych warunkach geinżynierskich, stanowią marginalną powierzchnię wśród terenów przeznaczonych do wprowadzania nowej zabudowy. Wobec powyższego zapis pozostaje w jego dotychczasowym brzmieniu.		Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta.	
2	2011.11.02	Byczkowski Małgorzata, Marek, ul. Piłsudskiego 6, Spała	<p>4. Kwestionowany zapis:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dot. cz. II.3.1 „W zakresie mieszkalnictwa", str. 21 - kwestionowany zapis: „konieczność zachowania zwartej charakteru zabudowy, tworzenie zwartych kompleksów mieszkaniowych z zabudowy rozproszonej" <p>Konsekwencje utrzymania zapisu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pojęcie „zwartej" charakteru zabudowy pojawia się już na str. 13, dla opisu strefy MU-S - Studium nie definiuje jednak pojęcia „zwarta", co wobec często rozproszonej i wolno stojącej zabudowy na terenie COS i centrum Spały rodzi wątpliwości ad. rozumienia tego pojęcia, które jest normalnie utożsamiane z budynkami stykającymi się ze sobą - historyczna zabudowa Spały ani COS nie są zespolami zwartej zabudowy, np. budynek mieszkalny Ryś przekształcony na mieszkalny z dawnego ośrodka wypoczynkowego nigdy nie utworzy zwartej kompleksu zabudowy - takie zapisy o „zwartości" będą musiały być wprowadzone do planu miejscowego i będą wiązały przy pozwoleniu na budowę - utrzymanie zapisu o konieczności zachowania zwartej charakteru zabudowy uniemożliwi wprowadzenie zabudowy wolno stojącej, a nawet prowadzenia robót budowlanych (np. rozbudowy) przy budynkach wolnostojących, jakich jest wiele w centrum Spały (np. - dla dz. nr ew. 2/4) nie będzie możliwa lokalizacja wolno stojącego budynku usługowo-mieszkalnego, który nie ma szans na utworzenie zabudowy zwartej z zabudową sąsiedniej nieruchomości - analogiczne problemy wystąpią np. dla dz. nr ew. 2/2, 4/31, 6/1. <p>Postulowana zmiana zapisu:</p> <p>„konieczność zachowania tradycyjnego charakteru zabudowy, tworzenie kompleksów mieszkaniowych z zabudowy rozproszonej"</p>				Definicja pojęcia „zwarta zabudowa" powinna zostać wprowadzona na etapie sporządzania planu miejscowego. Przywołana w uwadze interpretacja pojęcia „zwarta zabudowa" dotyczy skrajnego przypadku zwartej zabudowy zwanej zabudową pierzejową. Studium w kwestionowanych zapisach nie ustala konieczności tworzenia zabudowy pierzejowej. Wobec powyższego kwestionowany zapis pozostaje w jego dotychczasowym brzmieniu.		Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta.	

Lp.	Data wpływu, uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy załącznik do uchwały nr XVII/87/2011 z dnia 29 grudnia 2011 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	9			10
2	2011.11.02	Byczkowski Małgorzata, Marek, ul. Piłsudskiego 6, Spała	<p>5. Kwestionowany zapis:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dot. cz. II.3.1 „W zakresie mieszkalnictwa”, str. 21 - kwestionowany zapis: „dopuszczenie modernizacji i uzupełniania istniejącej oraz wprowadzania nowej zabudowy wyłącznie w ciągu istniejących dróg” <p>Konsekwencje utrzymania zapisu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - brak możliwości budowy nowych dróg, także tworzenia nowych osiedli czy zespołów mieszkaniowych opartych o nowe drogi, nawet wewnętrzne - nowa zabudowa będzie mogła być tworzona tylko w zasięgu dróg istniejących - niejasności pojęcia „modernizacja” nie istniejącego w przepisach prawa budowlanego - mogą wystąpić trudności z rozplanowaniem nowych terenów wskazywanych w Studium pod rozwój zabudowy jednorodzinnej np. w rejonie Inowódza <p>Postulowana zmiana zapisu:</p> <p>„dopuszczenie modernizacji i uzupełniania istniejącej oraz wprowadzania nowej zabudowy głównie wzdłuż ciągów istniejących dróg”</p>			Słowo „modernizacja” zastąpione zostaje „przebudowa, remont”.	Zapisy Studium nie uniemożliwiają budowy nowych dróg. Zgodnie z powyższymi zapisami wprowadzanie nowej zabudowy może odbywać się w ciągu istniejących tj. uprzednio przygotowanych dróg.		Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta.	
2	2011.11.02	Byczkowski Małgorzata, Marek, ul. Piłsudskiego 6, Spała	<p>6. Kwestionowany zapis:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dot. cz. II.3.1 „W zakresie mieszkalnictwa”, str. 22 - kwestionowany zapis: „dla terenów oznaczonych symbolem MU-I, MU-S minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej zostanie ustalony na etapie opracowywania planu miejscowego, po wykonaniu szczegółowej inwentaryzacji stanu zagospodarowania” <p>kwestionowane w szczególności „wykonanie szczegółowej inwentaryzacji stanu zagospodarowania” - bez określenia co oznacza ten zapis, i kto ma wykonywać takie opracowanie</p> <ul style="list-style-type: none"> - zapis tak sformułowany przewija się także w innych częściach Studium <p>Konsekwencje utrzymania zapisu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - trudności w egzekwowaniu realizacji zapisu <p>Postulowana zmiana zapisu:</p> <p>„dla terenów oznaczonych symbolem MU-I, MU-S minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej zostanie ustalony na etapie opracowywania planu miejscowego”</p>				Wykonanie szczegółowej inwentaryzacji stanu zagospodarowania jest jednym z głównych etapów opracowania planu miejscowego. Kwestionowany zapis pozostaje w jego dotychczasowym brzmieniu.		Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta.	
2	2011.11.02	Byczkowski Małgorzata, Marek, ul. Piłsudskiego 6, Spała	<p>7. Kwestionowany zapis:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dot. cz. II.5.5.1 „Strefa A - ścisłej ochrony konserwatorskiej”, str. 38 - kwestionowany zapis: „zakaz wprowadzania nowej zabudowy” dotyczący właściwie całego centrum Spały i znacznej części Inowódza <p>Konsekwencje utrzymania zapisu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - brak możliwości budowy nowych budynków (nawet kiosku Ruchu), rozbudowy istniejących budynków itd. <p>Postulowana zmiana zapisu:</p> <p>„realizacja nowej zabudowy w uzgodnieniu i na warunkach Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków”</p>				Wprowadzony zapis wynika z istniejących na tym terenie wybitnych walorów krajobrazowych oraz dziedzictwa kulturowego, które świadczą o tożsamości miejsca. Celem ich ochrony w Studium został wprowadzony kwestionowany zapis. Wobec powyższego kwestionowany zapis pozostaje w jego dotychczasowym brzmieniu.		Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta.	
2	2011.11.02	Byczkowski Małgorzata, Marek, ul. Piłsudskiego 6, Spała	<p>8. Kwestionowany zapis:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dot. cz. II.6.2.5 „Polityka parkingowa”, str. 43 - kwestionowane zapisy; ramowe wskaźniki parkingowe oraz zapis na str. 44, że parkingi należy realizować na terenie własnym inwestycji. - ustalone wskaźniki zbyt wysokie jak na wprowadzanie w zabudowę gminy rolniczej oraz niemożliwe do realizowania w ścisłym zabudowanym centrum Spały gdzie zabudowa dotyczy głównie małych działek oraz na działkach już zabudowanych - wskaźniki ustalane konkretną liczbą, zamiast progowo np. od - do, jak to zapisano wyłącznie w jednym przypadku dla obiektów sportu i rekreacji - skala Studium zbyt mała dla rozpoznania uwarunkowań 			Zapis brzmiący: „Parkingi należy realizować na terenie własnym inwestycji.” Zostaje zastąpiony zapisem: „Obowiązek zapewnienia stosownej liczby miejsc postojowych spoczywa na inwestorze.”		Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta.		

Lp.	Data wpływu, uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy załącznik do uchwały nr XVI/87/2011 z dnia 29 grudnia 2011 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	9			10
			<p>terenowych dla ustalania wskaźników parkingowych - przykłady: Hotel Mościcki posiadający 56 pokoi około 100 miejsc – musiałby zapewnić 35 miejsc parkingowych na własnej działce, kościół w Spale musiałby posiadać na własnym terenie może ok. 10 - 20 miejsc (obecnie wykorzystywane miejsca postojowe w ciągu ulicy), Konsekwencje utrzymania zapisu: - brak możliwości realizacji inwestycji z uwagi na niemożność zapewnienia miejsc postojowych na danej działce Postulowana zmiana zapisu: - rezygnacja z narzucania w Studium wskaźników parkingowych - takie ustalenia winny być co najwyżej przedmiotem planu miejscowego, co wynika z przepisów prawa regulującego zakresy przynależne ustaleniom Studium i ustaleniom planów miejscowych (§4 pkt. 9c rozp. MI z dnia 26.08.2003 r. ws. wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Dz. U. 03.164.1587) i muszą wynikać z dokładnego rozpoznania terenu</p>							
2	2011.11.02	Byczkowski Małgorzata, Marek, ul.Piłsudskiego 6, Spala	<p>9. Kwestionowany zapis: - dot. cz. II.7.5 „Gospodarka ściekami”, str. 49 - kwestionowane zapisy: „Na terenach nie objętych aglomeracją należy, o ile pozwolą na to warunki gruntowo - wodne, rozwijać lokalne sposoby oczyszczania ścieków poprzez budowę indywidualnych lub zbiorczych oczyszczalni przydomowych z odprowadzeniem oczyszczonych ścieków do gruntu.”, Konsekwencje utrzymania zapisu: - brak możliwości odprowadzania oczyszczonych ścieków do cieków wodnych, rowów melioracyjnych itp. Postulowana zmiana zapisu: „Na terenach nie objętych aglomeracją należy, o ile pozwolą na to warunki gruntowo - wodne, rozwijać lokalne sposoby oczyszczania ścieków poprzez budowę indywidualnych lub zbiorczych lokalnych oczyszczalni.”</p>			<p>Kwestionowany zapis zostaje zamieniony na: „Na terenach nie objętych aglomeracją należy, o ile pozwolą na to warunki gruntowo - wodne, rozwijać lokalne sposoby oczyszczania ścieków poprzez budowę indywidualnych lub zbiorczych lokalnych oczyszczalni, na zasadach określonych w przepisach odrębnych”</p>		Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta.		
2	2011.11.02	Byczkowski Małgorzata, Marek, ul.Piłsudskiego 6, Spala	<p>10. Kwestionowany zapis: - dot. cz. II.10.4 „Na podstawie przepisów odrębnych”, str. 52 - kwestionowane zapisy dotyczą obligatoryjności sporządzenia planów miejscowych dla terenów górniczych, a ów obowiązek zapisany w Studium może być odczytywany także jako obowiązek wykonania planu miejscowego wynikający także z ustaleń Studium i ukzp Konsekwencje utrzymania zapisu: - brak możliwości odstąpienia od sporządzenia planu miejscowego dla terenów górniczych, mimo iż taką ewentualność dopuszczają przepisy art. 53 ust. 6 ustawy Prawo geologiczne i górnicze Postulowana zmiana zapisu: „Dla terenów górniczych, opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nastąpi zgodnie z przepisami odrębnymi. W przypadku sporządzenia planu miejscowego ich zasięg przestrzenny zostanie ustalony przez Radę Gminy po przedstawieniu przez inwestora badań geologicznych, koncesji, wskazujących na zasięg terenu górniczego.”</p>			<p>Zapis brzmiący: „Dla terenów górniczych istnieje obowiązek opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na podstawie przepisów odrębnych.” zostaje zastąpiony zapisem: „Dla terenów górniczych, opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nastąpi zgodnie z przepisami odrębnymi. W przypadku sporządzenia planu miejscowego ich zasięg przestrzenny zostanie ustalony przez Radę Gminy po przedstawieniu przez inwestora badań geologicznych, koncesji, wskazujących na zasięg terenu górniczego”</p>		Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta.		

Lp.	Data wpływu, uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy załącznik do uchwały nr XVII/87/2011 z dnia 29 grudnia 2011 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	9			10
3	2011.11.03	Joanna Sowa, ul. Zaruby 17 m. 25, 02-796 Warszawa	Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną	Poświętne nr obręb 6, nr dz. ewid. 217	Tereny rolne – R, Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług - MN		Działka niespełna parametrów technicznych działki budowlanej. Północny fragment działki (34 m długości działki) zawiera się pośród wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług - MN		Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta.	
4	2011.10.31	Kowalscy Barbara, Piotr, Teofilów 4, 97-215 Inowódz	Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną	Poświętne nr obręb 6, nr dz. ewid. 371, 372	Tereny rolne - R		Przeznaczenie wskazanych działek pod zabudowę mieszkaniową spowoduje nieuzasadnione rozpraszanie zabudowy.		Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta.	
5	2011.10.31	Kowalscy Barbara, Piotr, Teofilów 4, 97-215 Inowódz	Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną	Inowódz nr obręb 3, nr dz. ewid. 716	Tereny rolne - R		Przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową spowoduje nieuzasadnione rozpraszanie zabudowy. Ponadto wniosek dotyczący wskazanej działki został negatywnie zaopiniowany przez Komisję Przestrzennego Zagospodarowania Gminy.		Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta.	
6	2011.11.02	Kuta Tomasz, 97-200 Tomaszów Mazowiecki, ul. Farbiarska 39	Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniowo-inwestycyjną	Poświętne nr obręb 6, nr dz. ewid. 16, 17, 70	Tereny lasów - ZL	Wskazane działki położone są w zwartym kompleksie leśnym. Wobec powyższego pod zabudowę przeznacza się tylko te fragmenty działek, które położone są w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej zabudowy. Wschodni fragment działek o nr 16, 17 na głębokości 53 m działek. Zachodni fragment działki nr 70 na głębokości 44 m.		Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta.		
7	2011.11.03	Białas Stanisław, Ryszard, Zygmunt, 93-310 Łódź, ul. Łazowskiego3	Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (200 m w głąb działki od ulicy)	Królowa Wola nr obręb 4, nr dz. ewid. 551	Tereny lasów - ZL		Działka położona w zwartym kompleksie leśnym. Przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową spowoduje nieuzasadnione rozpraszanie zabudowy oraz uszczuplenie powierzchni leśnej.		Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta.	
8	2011.11.03	Białas Zygmunt, Marcin, 93-310 Łódź, ul. Łazowskiego 3	Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną	Poświętne nr obręb 6, nr dz. ewid. 204, 218	Tereny rolne – R, Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług - MN		Przeznaczenie wskazanych działek pod zabudowę mieszkaniową spowoduje nieuzasadnione rozpraszanie zabudowy. Północny fragment działki nr 218 (40 m długości działki) zawiera się pośród wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług - MN		Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta.	
9	2011.11.04	Kowalski Paweł, 97-215 Inowódz, ul. Spalska 38	Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub letniskową	Inowódz nr obręb 3, nr dz. ewid. 1687, 1688, 1690, 1798, 1794	Tereny rekreacji indywidualnej – ML, Tereny lasów – ZL, Tereny rolne - R		Działki o nr 1690, 1791 położone są na terenie planowanego przebiegu obwodnicy Inowódza.		Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta.	Dla działek o nr 1687, 1688, 1794 uwaga bezzasadna. Studium

Lp.	Data wpływu, uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy załącznik do uchwały nr XVII/87/2011 z dnia 29 grudnia 2011 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	9			10
										wskazuje na tym obszarze tereny zabudowy rekreacji indywidualnej – ML.
10	2011.11.15	Pajak Mariola Paweł, 97-200 Tomaszów Mazowiecki, ul. Witosa nr 23	Wprowadzenie funkcji zabudowy usług turystycznych (np. zabudowa hotelarska lub ośrodek rehabilitacji zdrowotnej) na terenach przylegających do istniejącego ośrodka wypoczynkowego Wprowadzenie funkcji zabudowy rekreacyjno-leśnikowej i budownictwa mieszkalnego jednorodzinne (zabudowa mieszkaniowa w postaci osiedla) na terenach zlokalizowanych poza sąsiedztwem ośrodka. Nowe Studium w stosunku do poprzedniego ogranicza obszary rozwoju zabudowy, co nie powinno mieć miejsca w świetle założonego wcześniej kierunku rozwoju inwestycyjnego gminy.	Inowódz nr obrębu 3, nr dz. ewid. 283, 4431, 285/1, 285/2, 286/1, 286/2 (obecnie podzielona na dz. 286/4, 286/5, 286/6, 286/7, 286/8, 286/9, 286/10, 286/11, 286/12, 286/13)	Tereny lasów – ZL, Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług - MN	Tak, dla terenów przeznaczonych pod usługi turystyki na wskazanych działkach wyznacza się obszar o głębokości ok 200 m od drogi. Ponadto powiększona zostaje powierzchnia obszaru wskazanego pod usługi turystyki.	Na pozostałych terenach objętych uwagą Studium wskazuje las, co jest zgodne z dotychczasowym użytkowaniem terenu.	Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta dla terenów przyległych do drogi (200 m w głąb działki).	Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta w zakresie pozostałych terenów obecnie użytkowanych jako las.	
11	2011.11.17	Kowalscy Małgorzata, Mariusz, 44-105 Gliwice, ul. Domeyki 75c	Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną	Zakościele nr obrębu 8, nr dz. ewid. 105, 106	Tereny rolne - R	Tak, dla zachodnich fragmentów działek na długości 90 m.		Brak zgody na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta. Uwagi uwzględnione dla całych działek.		
12	2011.11.23	Sputkowski Mateusz, Sadykierz 110, 97-220 Rzeczyca, Sputowska Karolina Kinga, 97-220 Rzeczyca, ul. Stoneczna 2	Przeznaczenie terenu na działkę leśnej pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną	Poświętne nr obrębu 6, nr dz. ewid. 165	Tereny lasów - ZL		Nie, przedmiotowa działka jest położona w zwartym kompleksie leśnym.		Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta.	
13	2011.11.28	Kopec Tadeusz	Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową	Zakościele nr obrębu 8, nr dz. ewid. 60, 63	Tereny rolne – R, Tereny lasów - ZL		Przeznaczenie wskazanych działek pod zabudowę mieszkaniową spowoduje nieuzasadnione rozpraszanie zabudowy.	Brak zgody na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta. Uwzględniony fragment uwagi położony na głębokości ok. 70m od drogi.		Łącznie uwaga dotyczy 25,5 ha gruntów wolnych od zainwestowania. W większości stanowią je grunty użytkowane rolniczo.
		Zanijat Alina	Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową	Zakościele nr obrębu 8, nr dz. ewid. 53	Tereny rolne - R		Przeznaczenie wskazanych działek pod zabudowę mieszkaniową spowoduje nieuzasadnione rozpraszanie zabudowy.	Brak zgody na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta. Uwzględniony fragment uwagi położony na głębokości ok. 70m od drogi.		
		Tomasik Henryk	Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową	Zakościele nr obrębu 8, nr dz. ewid. 48	Tereny rolne - R		Przeznaczenie wskazanych działek pod zabudowę mieszkaniową spowoduje nieuzasadnione rozpraszanie zabudowy.	Brak zgody na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta. Uwzględniony fragment uwagi położony na głębokości ok. 70m od drogi.		
		Sobolewska Stanisława	Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową	Zakościele nr obrębu 8, nr dz. ewid. 104, 109	Tereny rolne - R	Tak, dla zachodnich fragmentów działek na długości 90 m.		Brak zgody na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta dla działki	Brak zgody na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta dla działki nr 109.	

Lp.	Data wpływu, uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy załącznik do uchwały nr XVII/87/2011 z dnia 29 grudnia 2011 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	9	7	9	10
									nr 104. Uwaga uwzględniona dla całej działki nr 104.	Uwaga nieuwzględniona dla całej działki nr 109.
		Schab Marek	Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową	Zakościele nr obręb 8, nr dz. ewid. 58	Tereny rolne - R		Przeznaczenie wskazanych działek pod zabudowę mieszkaniową spowoduje nieuzasadnione rozpraszanie zabudowy.	Brak zgody na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta. Uwzględniony fragment uwagi położony na głębokości ok. 70m od drogi.		
		Sobolewska Teresa	Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową	Zakościele nr obręb 8, nr dz. ewid. 59	Tereny rolne - R		Przeznaczenie wskazanych działek pod zabudowę mieszkaniową spowoduje nieuzasadnione rozpraszanie zabudowy.	Brak zgody na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta. Uwzględniony fragment uwagi położony na głębokości ok. 70m od drogi.		
		Grygiel Monika	Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową	Zakościele nr obręb 8, nr dz. ewid. 78/1	Tereny rolne - R		Przeznaczenie wskazanej działki pod zabudowę mieszkaniową spowoduje nieuzasadnione rozpraszanie zabudowy. Przedmiotowa działka położona jest na obszarze wpisanym do rejestru zabytków.	Brak zgody na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta. Uwaga uwzględniona w całości.		
		Sobolewski Tomasz	Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową	Zakościele nr obręb 8, nr dz. ewid. 52	Tereny rolne - R		Przeznaczenie wskazanych działek pod zabudowę mieszkaniową spowoduje nieuzasadnione rozpraszanie zabudowy.	Brak zgody na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta. Uwzględniony fragment uwagi położony na głębokości ok. 70m od drogi.		
				Zakościele nr obręb 8, nr dz. ewid. 76	Tereny rolne – R, tereny wielofunkcyjne o dominującym udziale zabudowy zagrodowej – M-2		Przeznaczenie wskazanej działki pod zabudowę mieszkaniową spowoduje nieuzasadnione rozpraszanie zabudowy. Przedmiotowa działka położona jest na obszarze wpisanym do rejestru zabytków. Południowy fragment działki na długości 140 m znajduje się na terenach wielofunkcyjnych o dominującym udziale zabudowy zagrodowej M-2.		Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta.	
		Ośniecki Zdzisław	Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową	Zakościele nr obręb 8, nr dz. ewid. 49	Tereny rolne - R		Przeznaczenie wskazanych działek pod zabudowę mieszkaniową spowoduje nieuzasadnione rozpraszanie zabudowy.	Brak zgody na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta. Uwzględniony fragment uwagi położony na głębokości ok. 70m od drogi.		
		Pruska Dorota	Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową	Zakościele nr obręb 8, nr dz. ewid. 61	Tereny rolne - R		Przeznaczenie wskazanych działek pod zabudowę mieszkaniową spowoduje nieuzasadnione rozpraszanie zabudowy.	Brak zgody na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta. Uwzględniony fragment uwagi położony na głębokości ok. 70m od drogi.		
		Sobolewski Eugeniusz	Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową	Zakościele nr obręb 8, nr dz.	Tereny rolne – R, Tereny zabudowy	Poludniowy fragment działki na długości 95		Brak zgody na sposób rozpatrzenia uwagi		

Lp.	Data wpływu, uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy załącznik do uchwały nr XVII/87/2011 z dnia 29 grudnia 2011 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
						7	9			
1	2	3	4	5	6	7	9		10	
				ewid. 83	mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług - MN	m wskazany został pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług - MN.		przez wójta. Uwaga uwzględniona dla całej działki nr 83.		
		Miziak Henryk	Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową	Zakościele nr obrębu 8, nr dz. ewid. 45	Tereny rolne - R		Przeznaczenie wskazanych działek pod zabudowę mieszkaniową spowoduje nieuzasadnione rozpraszanie zabudowy.	Brak zgody na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta. Uwzględniony fragment uwagi położony na głębokości ok. 70m od drogi.		
		Majchrzyk Krystyna	Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową	Zakościele nr obrębu 8, nr dz. ewid. 47	Tereny rolne - R		Przeznaczenie wskazanych działek pod zabudowę mieszkaniową spowoduje nieuzasadnione rozpraszanie zabudowy.	Brak zgody na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta. Uwzględniony fragment uwagi położony na głębokości ok. 70m od drogi.		
				Zakościele nr obrębu 8, nr dz. ewid. 77	Tereny rolne - R, tereny wielofunkcyjne o dominującym udziale zabudowy zagrodowej - M-2		Przeznaczenie wskazanej działki pod zabudowę mieszkaniową spowoduje nieuzasadnione rozpraszanie zabudowy. Przedmiotowa działka położona jest na obszarze wpisanym do rejestru zabytków. Południowy fragment działki na długości 140 m znajduje się na terenach wielofunkcyjnych o dominującym udziale zabudowy zagrodowej M-2.		Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta.	
		Tomczyk Elżbieta	Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową	Zakościele nr obrębu 8, nr dz. ewid. 43	Tereny rolne - R		Przeznaczenie wskazanych działek pod zabudowę mieszkaniową spowoduje nieuzasadnione rozpraszanie zabudowy.	Brak zgody na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta. Uwzględniony fragment uwagi położony na głębokości ok. 70m od drogi.		
		Kamiński Piotr	Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową	Zakościele nr obrębu 8, nr dz. ewid. 81	Tereny rolne - R, Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług - MN	Południowy fragment działki na długości 90 m wskazany został pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług - MN.		Brak zgody na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta. Uwaga uwzględniona dla całej działki nr 81.		
				Zakościele nr obrębu 8, nr dz. ewid. 44, 46	Tereny rolne - R		Przeznaczenie wskazanych działek pod zabudowę mieszkaniową spowoduje nieuzasadnione rozpraszanie zabudowy.	Brak zgody na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta. Uwzględniony fragment uwagi położony na głębokości ok. 70m od drogi.		
				Zakościele nr obrębu 8, nr dz. ewid. 73	Tereny rolne - R		Przeznaczenie wskazanych działek pod zabudowę mieszkaniową spowoduje nieuzasadnione rozpraszanie zabudowy. Przedmiotowa działka położona jest na obszarze wpisanym do		Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta.	

Lp.	Data wpływu, uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy załącznik do uchwały nr XV/87/2011 z dnia 29 grudnia 2011 r.		Uwagi	
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona		
1	2	3	4	5	6	7	9			10	
		Lange Barbara	Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową	Zakościele nr obrębu 8, nr dz. ewid. 51	Tereny rolne - R		rejstru zabytków.		Brak zgody na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta. Uwzględniony fragment uwagi położony na głębokości ok. 70m od drogi.		
14	2011.11.29	Kowalski Piotr, Teofilów 4, 97-215 Inowódz	Przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną	Zakościele nr obrębu 8, nr dz. ewid. 5, 7, 10	Tereny rolne - R	Tak, dla fragmentów działek położonych przy drodze wojewódzkiej.			Brak zgody na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta. Uwaga uwzględniona dla fragmentów działek położonych przy drodze gminnej na głębokości 80 m od drogi.		
15	2011.11.29	Kowalscy Piotr, Barbara, Teofilów 4, 97-215 Inowódz	Przeznaczenie pod obiekty handlowo-usługowe i budownictwo mieszkaniowe	Inowódz nr obrębu 3, nr dz. ewid. 1403	Tereny wielofunkcyjnego rozwoju Inowódza – MU-I		Uwaga bezzasadna. Zapisy projektu studium umożliwiają wprowadzanie na przedmiotowym obszarze zabudowy handlowo-usługowej oraz mieszkaniowej		Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta.	Uwaga bezzasadna.	
16	2011.12.01	Serwik Marcin, ul. Zakątna 1, 97-215 Inowódz	Przeznaczenie terenu pod zabudowę letniskową	Inowódz nr obrębu 3, nr dz. ewid. 1835	Tereny lasów - ZL	Uwaga uwzględniona w całości.			Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta.		
17	2011.12.05	Pawłowski Robert, Królowa Wola 78/2, 97-215 Inowódz	Przeznaczenie pod zabudowę zagrodową	Stegny	Tereny rolne - R		Przeznaczenie wskazanych działek pod zabudowę mieszkaniową spowoduje nieuzasadnione rozpraszanie zabudowy. Ponadto realizowanie zabudowy zagrodowej czyli tzw. siedlisk może odbywać się w oparciu o przepisy odrębne.		Brak zgody na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta. Uwaga uwzględniona dla terenów na głębokości 50 m od drogi i długości 200 m od Teofilowa (istniejącej zabudowy) oraz na głębokości 50 m i długości 200 m od Królowej Woli (istniejącej zabudowy).		
18	2011.06.03	Pajak Mariola Paweł, 97-200 Tomaszów Mazowiecki, ul. Witosza nr 23	Wprowadzenie funkcji zabudowy usług turystycznych (np. zabudowa hotelarska lub ośrodek rehabilitacji zdrowotnej) na terenach przylegających do istniejącego ośrodka wypoczynkowego Wprowadzenie funkcji zabudowy rekreacyjno-letniskowej (zabudowa mieszkaniowa w postaci osiedla) na terenach zlokalizowanych poza sąsiedztwem ośrodka.	Inowódz nr obrębu 3, nr dz. ewid. 283, 4431, 285/1, 285/2, 286/1, 286/2 (obecnie podzielona na dz. 286/4, 286/5, 286/6, 286/7, 286/8, 286/9, 286/10, 286/11, 286/12, 286/13)	Tereny lasów – ZL, Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z dopuszczeniem usług - MN	Tak, dla terenów przeznaczonych pod usługi turystyki na wskazanych działkach wyznacza się obszar o głębokości ok. 200 m od drogi. Ponadto powiększona zostaje powierzchnia obszaru wskazanego pod usługi turystyki.	Na pozostałych terenach objętych uwagą Studium wskazuje las, co jest zgodne z dotychczasowym użytkowaniem terenu.		Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta dla terenów przyległych do drogi (200 m w głąb działki).	Zgoda na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta w zakresie pozostałych terenów obecnie użytkowanych jako las.	Powtórny wniosek do zmiany studium złożony po terminie wyznaczonym do składania wniosków. Uwzględniony jako uwaga.

Lp.	Data wpływu, uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu studium dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Rozstrzygnięcie Rady Gminy załącznik do uchwały nr XVI/87/2011 z dnia 29 grudnia 2011 r.		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
19	2011.08.02	Mineral 2 Sp. z o.o., Brzustów 187a, 97-215 Inowódz	Przeznaczenie terenu pod działalność wydobywczą kruszywa.	Brzustów nr obrębu 1, nr dz. ewid. od 823 do 853.	Tereny rolne – R, Tereny lasów – ZL		Brak uzasadnionych przesłanek do wprowadzenia powierzchniowej eksploatacji surowców na wskazanym terenie (49 ha)	Brak zgody na sposób rozpatrzenia uwagi przez wójta. Uwaga uwzględniona w całości.		Wniosek do zmiany studium złożony po terminie wyznaczonym do składania wniosków. Uwzględniony jako uwaga.

Załączniki:
- zbiór uwag zamieszczonych w wykazie

WÓJT

 Zenon Chojnacki (podpis wójta)