

UCHWAŁA NR XXII/140/25
RADY MIEJSKIEJ W INOWŁODZU

z dnia 30 grudnia 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu zbiorowego w sprawie ustalenia wyniku wyborów uzupełniających na
sołtysa sołectwa Dąbrowa**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) oraz §31 ust. 1 załącznika Nr 9 do uchwały Nr XL/207/2010 Rady Gminy Inowłódz z dnia 21 stycznia 2010 r. w sprawie uchwalenia statutów sołectw w Gminie Inowłódz (Łódzk. z 2010 r. Nr 80, poz. 642; zm.: Łódzk. z 2010 r. Nr 80, poz. 643) uchwala się, co następuje.

§ 1. 1. Rada Miejska w Inowłodzu po rozpatrzeniu protestu zbiorowego z dnia 24 listopada 2025 r. w sprawie ustalenia wyniku wyborów uzupełniających na sołtysa sołectwa Dąbrowa postanawia nie uwzględnić protestu wyborczego i w związku z tym nie uwzględnić wniosków o:

- 1) Uznanie za ważny głosu oddanego na kandydata Andrzeja Bernackiego, na którego na karcie wyborca zaznaczył kratkę znakiem innym niż „X”;
- 2) Ponowne przeliczenie kart do głosowania;
- 3) Stwierdzenie, że po uwzględnieniu prawidłowej liczby głosów wynik wyborów ulegnie zmianie i prowadzi do remisu 11:11;
- 4) Zarządzenie dalszych czynności wyborczych wymaganych w przypadku remisu.

2. Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały w zakresie zawiadomienia podmiotu wnoszącego petycję o sposobie jej załatwienia powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Inowłodzu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Inowłodzu

Roman Rodakowski

Uzasadnienie

W dniu 24 listopada 2025 r. do Urzędu Miejskiego w Inowłodzu wpłynął protest zbiorowy w sprawie ustalenia wyniku wyborów uzupełniających na sołtysa sołectwa Dąbrowa. W dniu 2 grudnia 2025 r. pismo zostało przekazane według właściwości do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Inowłodzu.

W treści protestu wnoszący wskazali, iż podczas przeprowadzonych w dniu 19 listopada 2025 r. wyborów uzupełniających na sołtysa sołectwa Dąbrowa doszło do nieprawidłowości poprzez uznanie jednego głosu oddanego na kandydata Andrzeja Bernackiego za nieważny. Wnoszący protest podnieśli, iż na jednej z kart do głosowania został umieszczony przy nazwisku kandydata Andrzeja Bernackiego znak „V”, a komisja wyborcza uznała tę kartę za nieważną argumentując, iż został użyty inny znak niż „X”.

Wnoszący protest wnieśli o:

- 1) uznanie za ważny głosu oddanego na kandydata Andrzeja Bernackiego, na którego na karcie wyborca zaznaczył kratkę znakiem innym niż „X”;
- 2) ponowne przeliczenie kart do głosowania;
- 3) stwierdzenie, że po uwzględnieniu prawidłowej liczby głosów wynik wyborów ulegnie zmianie i prowadzi do remisu 11:11;
- 4) zarządzenie dalszych czynności wyborczych wymaganych w przypadku remisu.

Ustawa z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz.1153 nie przewiduje instytucji protestu wyborczego przy wyborach organów jednostek pomocniczych gminy. Brak jest również takiego umocowania do oceny przez radę ważności wyborów organów jednostki pomocniczej w statucie sołectwa Dąbrowa przyjętym Uchwałą Nr XL/207/2010 Rady Gminy Inowłódz z dnia 21 stycznia 2010 r. w sprawie uchwalenia statutów sołectw w Gminie Inowłódz (Dz.Urz. Woj. Łódzk. z 2010 r. Nr 80, poz. 642; zm. z 2010 r. Nr 80, poz. 643).

Jednak na podstawie ogólnej normy kompetencyjnej, wynikającej z art. 18, art. 18a i art. 35 ustawy o samorządzie gminnym, rada gminy ma możliwość kontrolowania przebiegu i wyników wyborów do organów jednostek pomocniczych. Ponadto przepis § 31 ust.1 Statutu Sołectwa Dąbrowa stanowi, że organami nadzoru nad działalnością organów sołectwa jest Rada Gminy.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Miejska w Inowłodzu posiada uprawnienia do kontrolowania procedur wyborczych sołtysa i rady sołeckiej, sołectwa Dąbrowa i w ramach tej kontroli ma prawo rozstrzygać zgłaszane wnioski i protesty wyborcze. Zgodnie z art. 18a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy; w tym celu powołuje komisję rewizyjną. W myśl art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Tym samym przedmiotowa sprawa została przekazana celem rozpatrzenia do Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Inowłodzu.

W toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Inowłodzu na posiedzeniu w dniu 9 grudnia 2025 r. zapoznała się z przedmiotowym protestem zbiorowym. Podczas posiedzenia ustalono, iż z protokołu zebrania wiejskiego z dnia 19 listopada 2025 r. wynika, że przed głosowaniem przewodnicząca komisji skrutacyjnej poinformowała uczestników o sposobie poprawnego głosowania, a na karcie do głosowania zamieszczono instrukcję dotyczącą stawiania znaku „X” przy nazwisku kandydata, za którym głosujący się opowiada. Ponadto nie zgłoszono żadnych zastrzeżeń co do składu komisji skrutacyjnej ani do jej pracy w trakcie głosowania i po jego zakończeniu. Protokół komisji skrutacyjnej nie zawiera uwag. Ponadto Komisja zwróciła uwagę, iż załączone do protestu „szczegółowe uzasadnienie prawne” jest anonimowe, niepodpisane przez osobę uprawnioną do wydawania opinii prawnych, co uniemożliwia jego weryfikację i nie może stanowić wiążącej wykładni przepisów. W dalszej kolejności Komisja podniosła, iż jeśli w procesie wyborczym jest mowa o znaku "X" to rozumie

się przez to co najmniej dwie linie, które przecinają się w obrębie kratki. Umieszczenie innego znaku np. tzw. „V” ptaszka nie spełnia tej definicji i może stanowić podstawę do uznania głosu za nieważny.

Tym samym Komisja uznała, iż wniesiony protest zbiorowy nie zawiera rzeczowych przesłanek wskazujących na naruszenie procedury wyborczej.

Rada Miejska w Inowłodzu mając na względzie powyższe stanowisko Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Inowłodzu stwierdza, co następuje:

Burmistrz Inowłodza stosownie do postanowień Statutu Sołectwa Dąbrowa wyznaczył termin wyborów uzupełniających sołtysa na dzień 19 listopada 2025 r. Na podstawie ustaleń wynikających z protokołu z zebrania wyborczego stwierdzono, że w zebraniu wyborczym wg listy obecności uczestniczyło 23 osób, co stanowi 40% uprawnionych do głosowania. Zebranie wybrało komisję skrutacyjną w składzie trzyosobowym, która po ukonstytuowaniu się przeprowadziła wybory uzupełniające sołtysa. Przed przeprowadzeniem głosowania Przewodnicząca komisji skrutacyjnej pouczyła zebranych o sposobie głosowania. Wskazała, iż głosujący dokonuje wyboru poprzez postawienie w kratce obok nazwiska znaku w postaci linii „X” lub „+” przecinających się w obrębie kratki. Nikt nie zgłosił uwag czy wątpliwości do sposobu głosowania. W głosowaniu udział wzięło 23 wyborców, oddano 23 głosy, w tym głosów ważnych 21, głosów nieważnych 2. Zgodnie z wynikami tajnego głosowania komisja skrutacyjna stwierdziła, iż na sołtysa sołectwa Dąbrowa została wybrana Ewa Drożdżewska. Nikt nie zgłosił wątpliwości w zakresie dokonanego wyboru.

Zgodnie z przyjętą praktyką w wyborach sołeckich, komisja skrutacyjna przed rozpoczęciem głosowania jest zobowiązana do poinformowania uczestników o sposobie oddawania głosu ważnego. Jak wynika z przedstawionych okoliczności, przewodnicząca komisji skrutacyjnej wyraźnie poinformowała, że głos uznaje się za ważny, jeżeli wyborca postawi dwie przecinające się kreski („X”) w kratce przy nazwisku kandydata. Instrukcja była jednoznaczna i znana wszystkim głosującym przed przystąpieniem do głosowania. Żaden z uczestników nie zgłosił zastrzeżeń co do zasad głosowania.

Choć wybory sołeckie nie podlegają wprost Kodeksowi wyborczemu, to przy ocenie ważności głosów powszechnie stosuje się definicje i standardy z aktów wyższego rzędu, w szczególności z ordynacji wyborczych obowiązujących w wyborach powszechnych. Zarówno praktyka samorządowa, jak i orzecznictwo sądów administracyjnych dotyczące podobnych sytuacji wskazują, że:

- znak „X” oznacza dwie przecinające się linie,
- znak „ptaszka” (V) nie spełnia tego kryterium,
- brak przecięcia się linii lub zastąpienie ich innym symbolem powoduje, że głos nie odpowiada wymogom głosu ważnego.

Skoro wyborca postawił na karcie do głosowania znak w formie „ptaszka”, a nie dwie przecinające się kreski, to nie zastosował się do ogłoszonej instrukcji, a tym samym głos nie spełniał określonego warunku ważności.

Komisja skrutacyjna była zobowiązana ocenić ważność głosów zgodnie z instrukcją ogłoszoną przed głosowaniem. W tych warunkach odrzucenie głosu, na którym nie znalazły się dwie przecinające się kreski, było działaniem prawidłowym i zgodnym z ogłoszonymi zasadami.

Nie stwierdzono, aby komisja stosowała instrukcję w sposób wybiórczy lub zmieniała jej treść w trakcie wyborów. Nie wykazano również, aby instrukcja była niejasna lub myląca.

W związku z powyższym należy uznać, że zbiorowy protest wyborczy zarzucający bezpodstawne odrzucenie głosu jest bezzasadny. Komisja skrutacyjna działała zgodnie z obowiązującymi zasadami, a głos oddany poprzez postawienie znaku „ptaszka” nie spełniał kryteriów wskazanych wyborcom przed głosowaniem i jako taki został prawidłowo uznany za nieważny.

W tym stanie rzeczy Rada Miejska w Inowłodzu podziela w całości ustalenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji. Uwzględniając stanowisko Komisji należy stwierdzić, że zbiorowy protest wyborczy jest niezasadny.

Biorąc pod uwagę powyższe Rada Miejska w Inowłodzu stwierdza, że wybory uzupełniające sołtysa sołectwa Dąbrowa zostały przeprowadzone zgodnie ze statutem sołectwa i brak jest podstaw do uwzględnienia wyżej wskazanego zbiorowego protestu wyborczego.