

Inowłódz, dn. 6 marzec 2015 r.

**Gmina Inowłódz**

ul. Spalska 2

97-215 Inowłódz

tel./faks 44 710 12 33

e-mail: gmina@inowlodz.pl

**Do Zainteresowanych**

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego GI.271.2.2015 przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na „Remont ciągu pieszego w Inowłodzu – nr ewid. dz. 1722/I”

Wójt Gminy Inowłódz występujący w imieniu Gminy Inowłódz, działając zgodnie z art. 92 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zawiadamia o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania zgodnie z poniższym.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17.02.2015r. pod numerem 21341-2015.

W przedmiotowym postępowaniu złożono trzynaście ofert. Nazwy Wykonawców i streszczenie ofert wskazano w tabeli poniżej.

Jawne otwarcie ofert odbyło się w siedzibie Zamawiającego w dniu 04.03.2015r., godz. 10:30

W postępowaniu wybrano jako ofertę najkorzystniejszą, ofertę Nr „7” firmy:

**Firma Budowlano-Transportowa „MAJRO” Robert Kwiecień**

**26-640 Skaryszew, ul. Kwiatowa 24**

Za realizację przedmiotowego zamówienia Wykonawca zaproponował cenę brutto w wysokości 59.227,82 zł oraz udzielił 10 lat gwarancji.

Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, uzyskał najwyższą łączną ilość punktów oraz zobowiązał się do zawarcia umowy na warunkach określonych w SIWZ.

Zamawiający dokonał oceny ze względu na zastosowane kryteria oceny ofert, tj. kryterium CENA (max. 97 pkt.) i kryterium TERMIN GWARANCJI (max. 3 pkt.). Ocena punktowa i informacja o zajętej pozycji znajduje się w tabeli.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty (brutto) w zł	Liczba pkt. w kryterium: CENA – C	Termin gwarancji	Liczba pkt. w kryterium: TERMIN GWARANCJI – T	Ocena łączna ilości punktów – P	Uwagi
„1”	„EURO-BRUK” Kamila Zak 26-600 Radom ul. Kosowska 2/4 m 60	80.877,16	69,56	7 lat	0	69,56	VIII miejsce w kolejności przyznanych punktów
„2”	TIT BRUK TOMASZ KNOPIK 26-420 Nowe Miasto ul. Tomaszowska 42/30/9	76.889,00	73,17	10 lat	3	76,17	VI miejsce w kolejności przyznanych punktów

GMINA INOWŁÓDZ

„3”	Układanie Kostki Brukowej „BRUKLAND” <i>Jęży Chęda</i> 26-640 Skaryszew ul. Błuszczowa 2	58.000,00	97,00	7 lat	0	97,00	II miejsce w kolejności przyznanych punktów
„4”	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „ARKADA DELA” <i>Emil Dygas</i> 26-600 Radom ul. Kalińska 6/6a	70.000,00	80,37	7 lat	0	80,37	V miejsce w kolejności przyznanych punktów
„5”	„ASDROG” s.c. <i>Barbara Jeziorska, Michał Jeziorski</i> ZAKŁAD DROGOWO-BUDOWLANY 90-562 Łódź ul. Łąkowa 7b	51.316,31	0,00	8 lat	0	0,00	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp
„6”	FIRMA „TRANSKOPAR” 05-640 Mogielnica ul. Przylesie 6	82.902,00	67,86	7 lat	0	67,86	IX miejsce w kolejności przyznanych punktów
„7”	Firma Budowlano-Transportowa „MAJRO” <i>Robert Kwiecień</i> 26-640 Skaryszew ul. Kwiatowa 24	59.227,82	94,99	10 lat	3	97,99	I miejsce w kolejności przyznanych punktów
„8”	F.U.H. „TruchanBud” <i>Paulina Truchan</i> 97-213 Smardzewice ul. Prof. S. Dziubałtowskiego 60	103.324,00	54,45	7 lat	0	54,45	X miejsce w kolejności przyznanych punktów
„9”	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe DRÓG-BUD <i>Bożenna Jakubczyk</i> 26-432 Wieniawa ul. Kochanowskiego 173	65.746,42	85,57	10 lat	3	88,57	III miejsce w kolejności przyznanych punktów
„10”	USŁUGI BUDOWLANE <i>Jarostaw Bebak</i> 97-330 Sulejów ul. Piotrkowska 76	61.049,66	0,00	10 lat	0	0,00	Oferta odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 4 Pzp
„11”	Przedsiębiorstwo Drogowo Budowlane CEZDROG <i>Cezary Jeżak</i> 97-310 Moszczenica Baby, ul. Sportowa 6	78.142,00	72,00	7 lat	0	72,00	VII miejsce w kolejności przyznanych punktów
„12”	ZAKŁAD BUDOWY I EKSPLOATACJI DRÓGI MOSTÓW Sp. z o.o. 97-200 Tomaszów Maz.	65.064,92	86,47	7 lat	0	86,47	IV miejsce w kolejności przyznanych punktów

	ul. Luboszevska 61/69						
„13”	ZAKŁAD USŁUG BUDOWLANYCH s.c. <i>Janusz Kacperek, Jerzy Lechowski</i> 97-200 Tomaszów Maz. ul. Sterlinga 10A	144.750,34	0,00	7 lat	0	0,00	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp

**W niniejszym postępowaniu Zamawiający odrzucił:**

1. Ofertę Nr „5” firmy: „ASDROG” s.c. *Barbara Jeziorska, Michał Jeziorski*  
ZAKŁAD DROGOWO-BUDOWLANY  
90-562 Łódź, ul. Łąkowa 7b

**Uzasadnienie prawne:** Oferta została odrzucona z postępowania, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

**Uzasadnienie faktyczne:** Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest odrzucenie oferty z powodu rażąco niskiej ceny.

Pismem z dnia 04.03.2015 r. (za pośrednictwem drogi elektronicznej – e-mail, potwierdzone pismem wysłanym pocztą poleconą), Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 oraz art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę w wyznaczonym terminie do uzupełnienia dokumentów (Stosowne pełnomocnictwo) oraz udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, gdyż cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Wykonawca w wyznaczonym terminie (tj. do dnia 06.03.2015 r. do godz. 15.00) przedłożył pismo wyjaśniające kwestię pełnomocnictwa oraz poinformował, iż „...kosztorysant wyceniając przedmiar popełnił błąd w wyliczeniu stąd też cena jest zaniżona”.

2. Ofertę Nr „10” firmy: USŁUGI BUDOWLANE *Jarosław Bebak*  
97-330 Sulejów, ul. Piotrkowska 76

**Uzasadnienie prawne:** Oferta została odrzucona z postępowania, na podstawie art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 4 – Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:** Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest niezłożenie wyjaśnień przez wezwanego wykonawcę.

Pismem z dnia 04.03.2015 r. (za pośrednictwem drogi elektronicznej – e-mail, potwierdzone pismem wysłanym pocztą poleconą), Zamawiający w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę w wyznaczonym terminie do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, gdyż cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Wykonawca w wyznaczonym terminie (tj. do dnia 06.03.2015 r. do godz. 15.00) wykonawca nie przedłożył wyjaśnień.

GI.271.2.2015

GMINA INOWŁÓDZ

Zgodnie z wyrokiem KIO z 25 sierpnia 2014 r., sygn. akt KIO 1592/14 „Odrzucenie oferty na podstawie art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp możliwe jest bowiem tylko wtedy, gdy wykonawca nie złożył wyjaśnień lub, jeśli dokonana ocena złożonych wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

3. Ofertę Nr „13” firmy: **ZAKŁAD USŁUG BUDOWLANYCH S.C. Janusz Kacperek, Jerzy Lechowski 97-200 Tomaszów Maz., ul. Sterlinga 10A**

**Uzasadnienie prawne:** Oferta została odrzucona z postępowania, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 – Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

**Uzasadnienie faktyczne:** Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest niezgodność złożonej oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Oferta wykonawcy została złożona i oznaczona prawidłowo. Podczas weryfikacji Zamawiający stwierdził, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. Wykonawca złożył dokumenty nie dotyczące prowadzonego postępowania (złożone dokumenty dotyczyły postępowania pod nazwą „Remont ciągu pieszego wraz z montażem siłowni zewnętrznej w centrum Inowłódza – w kierunku kościoła Św. Idziego – etap II” .

Pozostali Wykonawcy biorący udział w postępowaniu złożyli prawidłowe oferty i potwierdzili spełnienie warunków w postępowaniu.

Umowa z Wykonawcą w sprawie zamówienia publicznego zawarta zostanie w siedzibie Zamawiającego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

*ds/da*

Z poważaniem

z upoważnienia WÓJTA

SEKRETARZ GMINY

*Jan Żerek*