

Inowłódz, dn. 12 kwietnia 2011 r.

Gmina Inowłódz
ul. Spalska 2
97-215 Inowłódz
tel./faks 44 710 12 33

Do Wszystkich Wykonawców

GCI.271.01.2011

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Nr GCI.271.01.2011 przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, w dn. 11.03.2011 r., na „Pełnienie nadzoru inwestorskiego przy realizacji robót budowlanych polegających na Rozbudowie, adaptacji i częściowej rekonstrukcji ruin zamku Kazimierza Wielkiego w Inowłodzu”

ZAWIADOMIENIE **o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Gmina Inowłódz, ul. Spalska 2, 97-215 Inowłódz, działając zgodnie z art. 92 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) informuje o wyniku postępowania.

W postępowaniu wybrano jako ofertę najkorzystniejszą, ofertę firmy:
BIURO BUDOWNICTWA Bogdan Mincikiewicz, 95-020 Stróża, ul. Tenisowa 34,
z ceną 127 920,00 zł brutto.

UZASADNIENIE

Po przeprowadzeniu badania i oceny ofert, zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz z postanowieniami SIWZ pkt. 11, Zamawiający uznał ofertę Nr „1” firmy: BIURO BUDOWNICTWA. Bogdan Mincikiewicz, 95-020 Stróża, ul. Tenisowa 34, za najkorzystniejszą. Oferta uzyskała maksymalną łączną liczbę punktów (400 pkt.) w jedynym kryterium – cena.

Jednocześnie informujemy, iż w przedmiotowym postępowaniu następujący Wykonawcy złożyli swoje oferty i otrzymali następującą liczbę punktów:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt. w kryterium: CENA	Razem
„1”	BIURO BUDOWNICTWA Bogdan Mincikiewicz 95-020 Stróża, ul. Tenisowa 34	400,00	400,00

„2”	PHIN Consulting Sp. z o.o. 93-121 Łódź, ul. Częstochowska 63	341,00	341,00
„3”	Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Inwestycyjne „WUDIMEKS” Sp. z o.o. 42-200 Częstochowa, ul. Armii Krajowej 60/62	214,16	214,16
„4”	Konsorcjum firm: Lider: DDG Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Spółka Komandytowa 21-500 Biała Podlaska, ul. Janowska 11D Partner: Zamojska Dyrekcja Inwestycji „ZDI” 22-400 Zamość, ul. Jana Kiepury 6	0,00	0,00
„5”	„BUMOR” Andrzej Morga 96-313 Jaktorów, Chylce ul. Ogrodowa 18	0,00	0,00

W niniejszym postępowaniu Zamawiający odrzucił:

1. Ofertę Nr „4” Konsorcjum firm:

Lider: DDG Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością Spółka Komandytowa
21-500 Biała Podlaska, ul. Janowska 11D
Partner: Zamojska Dyrekcja Inwestycji „ZDI”
22-400 Zamość, ul. Jana Kiepury 6

Uzasadnienie prawne: Oferta została wykluczona z postępowania, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków oraz art. 24 ust. 2 pkt. 2 – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również Wykonawców, którzy nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Uzasadnienie faktyczne: Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest wykluczenie Wykonawcy z powodu nie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W dniu 17 marca 2011 r., Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę w wyznaczonym terminie do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów. Termin wyznaczony do uzupełnienia minął 22.03.2011 r. o godz. 12:00. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie uzupełnił dokumentów.

W dniu 1 kwietnia 2011 r., Zamawiający w trybie art. 85 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w wyznaczonym terminie o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni. Termin wyznaczony wyrażenia zgody minął 08.04.2011 r. o godz. 15:00. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie okresu związania ofertą.

2. Ofertę Nr „5” firmy: „BUMOR” Andrzej Morga, 96-313 Jaktorów, Chylce ul. Ogrodowa 18

Uzasadnienie prawne: Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.).

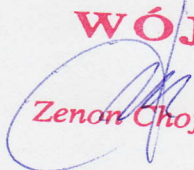
Uzasadnienie faktyczne: Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest fakt, że oferta nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

W dniu 17 marca 2011 r., Zamawiający w trybie art. 87 ust. 1 oraz art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę w wyznaczonym terminie do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia oświadczeń i dokumentów. Przedstawione uzupełnienia nie odpowiadają treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający w SIWZ określił Załącznik nr 6 – Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności. Złożone Oświadczenie było niepełne, tj. nie wskazano osoby koordynującej. W uzupełnieniu Wykonawca nie złożył zgodnie z wezwaniem przedmiotowego załącznika. W piśmie przewodnim poinformował, że osobą koordynującą będzie osoba nie wskazana wcześniej w wykazie. Jednocześnie nie wskazał wszystkich danych dotyczących tej osoby wymaganych w formularzu załącznika. W szczególności nie wskazał, iż osoba koordynująca spełnia kryteria postawione takiej osobie w SIWZ.

W związku z zapisami Umowa z Wykonawcą zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Z poważaniem

WÓJT

Zenon Chojnacki