

**Od:** Inicjatywa - Jawność i Transparentność optymalizuje koszty publiczne - Wszyscy  
zmieniamy Administrację na lepsze -pw <podnoszenie-wiedzy@samorząd.pl>

**Wysłano:** sobota, 29 czerwca 2024 14:58

**Do:** adresat.urzad@samorząd.pl

**DW:** dwnik@nik.gov.pl

**Temat:** Oficjalny Wniosek na mocy art 61 i 63 Konstytucji RP - wymogi art. 29 Ustawy o  
pracownikach samorządowych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 530)

**Załączniki:** Jawnosc Transparentnosc - patrzmy na rece Decydentow jak wydatkują nasze  
pieniądze w Podatkach 26-04.pdf; Załącznik bez tytułu 00056.htm

URZĄD MIEJSCOWY WŁAŚCIWY WŁAŚCIWY  
wpływu  
2024-07-01

Ldz. 4209

Załączniki

Przyjmujący

OPRŁK

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 609, 721)

Dane Podmiotu wnoszącego petycję/wniosek\* znajdują się poniżej oraz w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) oraz przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach (t.j. Dz.U. 2018 poz. 870)

Data dostarczenia zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)

Adresatem Wniosku/Petycji\* - jest Organ ujawniony w komparycji - jednoznacznie identyfikowalny za pośrednictwem adresu e-mail pod którym odebrano niniejszy wniosek/petycję. Rzeczonego adres e-mail uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.

W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)

#### Preambuła Wniosku/Petycji\*:

**Wnioskodawca ponownie zapoznał się z protokołami pokontrolnymi Najwyższej Izby Kontroli opublikowanymi na stronach [www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl) inter alia o sygnaturze LBY-4101-017-00/2014 Nr ewid. 23/2015/P/14/037/LBY pod nazwą „Organizacja i finansowanie szkoleń dla pracowników administracji publicznej”**

Dla przypomnienia - w konkluzjach ogólnych - rzeczonych protokołów NIK - znalazła się m.in. następująca sugestia: „(...) Najwyższa Izba Kontroli, niezależnie od wniosków przekazanych w wystąpieniach pokontrolnych kierownikom skontrolowanych jednostek, uznaje za niezbędne podjęcie następujących działań na rzecz efektywnego wykorzystania środków przeznaczonych na szkolenia pracowników:

- dokonywanie – w szczególności w jednostkach samorządu terytorialnego – rzetelnych analiz rzeczywistych potrzeb szkoleniowych oraz sporządzanie na ich podstawie okresowych planów szkoleń;
- określenie mechanizmów i procedur kontrolnych zapewniających efektywne wykorzystanie środków finansowych, w tym przeznaczonych na podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników;
- wypracowanie instrumentów ewaluacji szkoleń i innych form podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników, pozwalających na dokonanie oceny, czy przyniosły one zamierzone rezultaty.

Zdaniem NIK istnieje potrzeba oparcia ewaluacji szkoleń na weryfikacji zdobytej wiedzy i umiejętności oraz ich poświadczania stosownym certyfikatem zamiast powszechnie stosowanych certyfikatów potwierdzających jedynie fakt uczestnictwa w szkoleniu

Ponadto w treści wzmiankowanych protokołów NIK zarzuca JST, w poszczególnych przypadkach:

"Kierowanie pracowników na szkolenia, których tematyka nie odpowiadała ich zakresom czynności i zadaniom realizowanym przez Urząd (...)" - sic!

Jak wynika z protokołów - wg. NIK - Urzędnicy "(...) nie sporządzali planów szkoleń oraz nie prowadzili dokumentacji dotyczącej planowania i przebiegu szkoleń na podstawie tzw. „indywidualnych ścieżek rozwoju zawodowego pracowników”(...)"

Analizując uzyskane w ostatnich 25 lat odpowiedzi Wnioskodawca utwierdził się w przekonaniu, że pomimo upływu czasu sygnalizowane przez NIK mankamenty nie zostały usunięte, a w pewnych obszarach wraz ze wzrostem budżetów - problematyka niewłaściwego wydatkowania środków podatników w tym obszarze pogłębia się i wymaga ciągłej kontroli społecznej - poprzez zwiększanie jawności i transparentności.

W mniemaniu Wnioskodawcy każdy Podatnik - ma obowiązek i prawo zadawać sygnalizować - jeśli prawdziwe są powzięte przez NIK wnioski - świadczy to niezbicie o tym, że można - ciężko zarobione pieniądze Podatników wydatkować efektywniej w tym obszarze!

Wszak w obecnej - szybko zmieniającej się rzeczywistości można uzyskiwać oszczędności w wydatkowaniu pieniędzy Podatników - zwiększając ilość podmiotów dodatkowo zapraszanych imieniem do postępowań (im więcej podmiotów - tym uczciwsza konkurencja) i skupiając się nad nowymi wyzwaniem jakie stawia zmieniająca się rzeczywistość, inter alia : informatyzacja, sztuczna inteligencja, cyberbezpieczeństwo, promocja gminy w taki sposób aby przyciągać inwestorów, oraz podjęcie wszelkich prewencyjnych czynności związanych w zarządzaniem kryzysowym - w ramach niepewnej sytuacji geopolitycznej, etc

Resumując - zdaniem wnioskodawcy - biorąc pod uwagę, że wydatkowane są na ten cel pieniądze Podatników - w szczególnym interesie publicznym pro publico bono jest poddanie tego obszaru kontroli społecznej, procedurom sanacyjnym, czy to w trybie art. 241 KPA czy w trybie art 61 i 63 Konstytucji RP - dot. jawności i transparentności, etc

**Ponadto wnioskodawca zapoznał się z protokołem pokontrolnym NIK o sygnaturze LOL.411.004.01.2022 pt. „(...) Stosowanie nowej ustawy – Prawo zamówień publicznych przez jednostki samorządu terytorialnego (...)**  
**W całości wzmiankowany protokół dostępny jest na stronach [nik.gov.pl](http://nik.gov.pl) - i z tego źródła Wnioskodawca czerpał poniżej przedstawione informacje.**

W mniemaniu wnioskodawcy tezy zawarte w rzeczonym protokole są zatrwające z punktu widzenia Podatnika, przeczytać tam można inter alia:

„(...) Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Urzędu w zakresie przygotowania i prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych podlegających przepisom Pzp, a także zamówień poniżej 130 tys. zł.

**Nieprawidłowości stwierdzono bowiem we wszystkich badanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.** Polegały one w szczególności na określaniu wartości szacunkowej zamówienia, skutkującym pominięciem stosowania ww. ustawy, niejednoznacznym i niewyczerpującym opisaniem przedmiotu zamówienia, nierzetelnym ocenianiu badaniu ofert (...) „

W całości rzeczony protokół dostępny jest na stronach [www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl)

Zdaniem wnioskodawcy tak duża skala nieprawidłowości w tym obszarze wynikać może inter alia ze zbyt małej ilości rejestrowanych niezamawianych ofert w kwotach poniżej 130 tys. pln - przepis - §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - **jest w gminach prawie całkowicie martwy.**

Tymczasem: „(...) § 6. 1. Dokumentacja nietworząca akt spraw to dokumentacja, która nie została przyporządkowana do sprawy a jedynie do klasy z wykazu akt.

2. Dokumentację, o której mowa w ust. 1, mogą stanowić w szczególności: (...)

**2) niezamawiane przez podmiot oferty, które nie zostały wykorzystane (...)**”

Być może dlatego NIK w powołanym powyżej raporcie konkluduje „(...) **Nieprawidłowości stwierdzono bowiem we wszystkich badanych postępowaniach**

**o udzielenie zamówienia publicznego (...)**” Aby obronić się przed ewentualną sugestią wybiórczego cytowania niniejszego protokołu NIK dostępnego na ogólnodostępnych stronach [www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl) - Wnioskodawca wnosi o to aby Decydenci zapoznali się w całości z rzeczonym protokołem.



Z powodu całkowitego ignorowania niniejszego przepisu w Urzędach - być może Przedsiębiorcy obawiają się na zasadach uczciwej konkurencji składać niezamawiane oferty (skoro i tak ich nikt nie dekretuje) - tymczasem im więcej ofert zarchiwizowanych w Urzędzie - tym większe spektrum uzyskania niższej ceny i tym mniejsze prawdopodobieństwo stosowania zasad nieuczciwej konkurencji, a co za tym idzie mniejsze prawdopodobieństwo, że PODATNIK przeczyta przypadkowo w protokole NIK:

"(...) Nieprawidłowości stwierdzono bowiem we wszystkich badanych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego (...)" - w całości z rzezonym protokołem LOL.411.004.01.2022 pt. „(...) Stosowanie nowej ustawy – Prawo zamówień publicznych przez jednostki samorządu terytorialnego (...) - można zapoznać się na stronach [nik.gov.pl](http://nik.gov.pl)

**Nie bez powodu Wnioskodawca - pro publico bono - cytuje po raz trzeci rzeczną sentencję**

Ponadto:

Wnioskodawca przed złożeniem niniejszego wniosku dokonał analizy odpowiedzi uzyskanych w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej w przeciągu ostatnich 20 lat - w obszarze związanym z wydatkowaniem środków podatników przez JST na cele dotyczące szkoleń i podnoszenia kwalifikacji Urzędników.

**Punktem wyjścia analizy dokonanej przez wnioskodawcę był zapis art. 241 KPA: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."**

**Oczywiście wszystko w kontekście art. 61 i 63 Konstytucji RP (...) "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym, (...) etc" oraz art 225 KPA: „Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku (...) „**

Dodatkowo dokonując analizy uzyskanych do tej pory odpowiedzi i widząc potrzebę zadania kolejnych pytań związanych z wydatkowaniem przez Urzędy środków Podatników - Wnioskodawca - opierał się w tym przypadku na następujących podstawach prawnych:

Art. 24 ust. 2 pkt. 7 i art. 29 Ustawy o z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych t.j. (Dz. U. z 2022 r. poz. 530) ”

- scilicet: art. 24 wzmiankowanej ustawy: „(...) Do obowiązków pracownika samorządowego należy w szczególności (...) stałe podnoszenie umiejętności i kwalifikacji zawodowych (...)”

Art. 29 wyżej wzmiankowanej ustawy - scilicet: "(...) 1. Pracownicy samorządowi uczestniczą w różnych formach podnoszenia wiedzy i kwalifikacji zawodowych.

2. W planach finansowych jednostek, o których mowa w art. 2, przewiduje się środki finansowe na podnoszenie wiedzy i kwalifikacji zawodowych. (...)”

W związku z powyższym:

Osnowa Wniosku:

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - w dalszej części rzezona ustawa może występować pod akronimem: uoddiip) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej - **ile niezamawianych ofert w 2023 r. - z obszarów szkoleń - przyporządkowano zgodnie z brzmieniem §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.)**

§2) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej czy w ramach realizacji obowiązku określonego w Art. 24 ust. 2 pkt. 7 i art. 29 Ustawy o z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych t.j. (Dz. U. z 2022 r. poz. 530) - **Pracownicy (kadra kierownicza) urzędu choć sporadycznie (1 raz do**



roku) dokonują rekonesansu w zakresie protokołów pokontrolnych publikowanych na stronach [www.nik.gov.pl](http://www.nik.gov.pl) w zakresie dotyczącym JST?

§3) W trybie wyżej wzmiankowanych przepisów - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - czy w ciągu ostatnich 4 lat Gmina korzystała ze szkoleń finansowanych z Krajowego Funduszu Szkoleniowego?

Jeśli odpowiedź na przedmiotowe pytanie jest twierdząca - wnosimy o szacunkową kwantyfikację - dofinansowania\*/pozyskanych w szkoleniach środków\* jaką Jednostka uzyskała z tego tytułu w ciągu ostatnich 4 lat.

**Odmienny Tryb:**

**Poniżej Wnioski Odrębne** - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji - wnioski odrębne zostają dołączone do niniejszego pisma - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet. - co jak wynika z cytowanego piśmiennictwa nie jest łączeniem trybów.

**II Wniosek odrębny:**

W związku z powyższym, na mocy art 61 i 63 Konstytucji RP, w trybie art 241 KPA, w kontekście uprzedniego naszego wniosku

- świadomi brzmienia art 2 ust. 1 pkt. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. **Prawo zamówień publicznych** (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) - UPROSZCZONY TRYB - przy zam. pon. 130 tys. pln

**w tym wnosimy o to aby do końca roku wysyłać zaproszenia z tego obszaru - scilicet: szklenia, cyberbezpieczeństwo, etc** pod adres zwrotny: [podnoszenie-wiedzy@samorząd.pl](mailto:podnoszenie-wiedzy@samorząd.pl) - wraz z opisem planowanego zamówienia. Tym samym wnosimy - sensu largo - o przesyłanie do końca roku zaproszeń do postępowań w tym obszarze do jak największej ilości podmiotów rynkowych (tzw. **czynne promowanie prowadzonych postępowań**)

Oczywiście wszystkie te czynności powinny przebiegać w poszanowaniu obowiązujących przepisów prawa i w ramach rozsądnego i racjonalnego prowadzenia spraw publicznych przez Decydentów (ochrona danych, zachowanie terminów, etc), zachowania zasad uczciwej konkurencji oraz szczególnej ostrożności przy ewentualnym udostępnianiu informacji wrażliwych, etc

Wnioskodawca ma na myśli oczywiście wszystkie postępowania w obszarze wykonywania zadań własnych związanych Art. 24 ust. 2 pkt. 7 i art. 29 Ustawy o z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych t.j. (Dz. U. z 2022 r. poz. 530) ”

Wnioskodawca - jeszcze raz zaznacza, że jest świadomy, iż postępowania poniżej 130 tys. pln procedowane są w trybie uproszczonym - jednakże biorąc pod uwagę miażdżące oceny tego obszaru jakich dokonała NIK - wydaje się że im więcej ofert - tym uczciwsza konkurencja i mniejsze pole do nieprawidłowości o jakich pisze NIK w cytowanych raportach.

Reasumując - biorąc pod uwagę brzemienie art. 241 KPA - wnosimy jak wyżej.

Zdaniem wnioskodawcy w kontekście cytowanych zarzutów NIK - Urzędnicy powinni podjąć taką pracę i zwiększyć ilość zapraszanych/informowanych podmiotów (scilicet - w najbardziej rozwiniętych krajach - taka procedura zwana jest - 'Promocją Prowadzonych Postępowań')

**Będziemy rzeczne ogłoszenia (same ogłoszenia nie odpowiedzi na nasze wnioski) udostępniać - w miarę możliwości na odnośnych portalach w sieci Internet, tak aby dostęp do nich miało jak najwięcej podmiotów - zajmujących się ex professo tym obszarem.**

Wnioskodawcy wydaje się, że takie działania pomogą wdrożyć procedurę sanacyjną w tym obszarze wydatkowania środków publicznych powierzonych Urzędnikom.

**SZCZEGÓLNA WAŻKOŚĆ z punktu widzenia uzasadnionego interesu społecznego - pro publico bono:**

Zdaniem wnioskodawcy prawidłowo prowadzona dokumentacja w Urzędzie - dotycząca wydatkowania środków publicznych na określone w ramach wniosku zagadnienia - pozwala odpowiedzieć ad hoc na zadane powyżej pytania - bez konieczności nadmiernego przetwarzania danych będących w rejestrach urzędu.

Jednakże z ostrożności i dbałości o aspekt ex professo - Wnioskodawca cytując tezy z ogólnodostępnych protokołów NIK dot. nieprawidłowości w omawianym obszarze - dodatkowo i fakultatywnie umotywował - jak **SZCZEGÓLNIESTOTNE** z punktu widzenia uzasadnionego interesu społecznego - pro publico bono i racjonalnego wydatkowania środków podatników - jest przygotowanie i udzielenie odpowiedzi.

Zdaniem Wnioskodawcy taki sposób motywacji poprzez zapoznanie się wnioskodawcy z ogólnodostępnymi protokołami NIK - nawet zacytowanie niektórych tez tam zawartych - zaspokajają w pełni wymogi art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej ( t.j. Dz. U. 2022 poz. 902.

Ponadto w mniemaniu wnioskodawcy - przy prawidłowo prowadzonej dokumentacji - jeśli Urząd dekretuje i archiwizuje dokumentację i dane - zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej i rzeczowego wykazu akt (...) - dane te powinny być ad hoc dostępne w Urzędzie i nie wymagają żmudnego specjalnego przetwarzania – jak wykazano w oparciu powyższą analizę i stan faktyczny z niej wynikający.

Petycja Odrębna, o treści jak poniżej

Petycja odrębna - dla ułatwienia i zmniejszenia biurokracji - została dołączona do niniejszego wniosku - vide - J. Borkowski (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania..., s. 668; por. także art. 12 ust. 1 komentowanej ustawy - dostępne w sieci Internet. - co jak wynika z cytowanego piśmiennictwa nie jest łączeniem trybów.

W trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2018.870 tj. z dnia 2018.05.10) - biorąc pod uwagę, wyżej przytoczone tezy NIK - można upewnić się że poruszana przez nas tematyka należy z pewnością do wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji - wnosimy o:

II.1) Szczegółowe zapoznanie się Decydentów z cytowanym protokołem NIK o sygnaturach jak powołano powyższej (w całości dostępne na stronach [nik.gov.pl](http://nik.gov.pl) - tam wnioskodawca zapoznał się z przedmiotowymi protokołami).

Dodatkowo wnosimy o przeprowadzenie analizy tego obszaru pod kątem podjęcia procedury sanacyjnej dot. wniosków, tez i zarzutów - zawartych w cytowanych protokołach NIK i zapobiegania błędom i deliktom - jakie NIK zasygnalizował w kontrolowanych gminach.

Wydatkowanie pieniędzy podatników w tym obszarze powinno być pod szczególną kontrolą społeczną - gdyż efektem tych działań nie są lepsze drogi, lepsze wodociągi lepszy poziom szkolnictwa (takie działania łatwiej ocenić w ramach bezpośrednich oględzin popartych doświadczeniem obserwatora) - natomiast efekty tego typu wydatków są najczęściej widoczne pośrednio - w ramach stopniowo zwiększających się kompetencji i przychodów podatkowych gminy, publicznych w skali makro i w perspektywie długofalowej - nawet do zwiększania PKB.

Jeśli stan faktyczny wygląda rzeczywiście taki jak wynika to z wniosków NIK - wszyscy mamy obowiązek dbać o racjonalne wydatkowanie pieniędzy podatników w tym obszarze.

Mamy jedynie nadzieję, że wnioski podjęte przez NIK są przesadnie rygorystyczne, a nasza petycja przyczyni się do naprawy tego stanu faktycznego.

Oczywiście ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM ewentualnym trybem zamówienia nie musimy dodawać, że jesteśmy przekonani, iż ewentualne postępowanie dot wyłonienia Usługodawców będących beneficjentem - postępowań w ramach obszaru poruszanego przez Wnioskodawcę - będzie prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z aktualnym stanem prawnym, oraz racjonalnym wydatkowaniem środków publicznych.

PS: Dla uproszczenia i zmniejszenia absorbowania Urzędników naszymi petycjami/wnioskami - sugerujemy aby odpowiadać na niniejsze pismo w jednym dokumencie - oczywiście świadomi jesteśmy

rożnych trybów, i różnych ustawowych terminów, etc ale są już urzędy, które w jednym piśmie - nie czekając na upływ terminu 3 miesięcznego (w przypadku petycji) odpowiadają en-bloc na nasze pisma odpowiednio tytułując odrębne sekcje - na jednej stronie lub max na 2 stronach formatu A4. W naszym mniemaniu - nic nie stoi na przeszkodzie aby stosować taki modus operandi i tak upraszczać tryb udzielenia odpowiedzi.

Tym bardziej, że odpowiedź na część dot. petycji - może być dosłownie dwuzdaniowa - nie oczekujemy kilkustronicowych analiz, chcemy tylko skłonić Decydentów do refleksji nad analizowanym przez nas obszarem oraz do czytania protokołów NIK.

Nawet jeśli ocena NIK- w cytowanych przez nas protokołach - jest zbyt surowa - szczególnie do gmin wiejskich - to w naszym mniemaniu warto zapoznawać się z tymi protokołami - tym bardziej że są ogólnodostępne - i w przyjaznej formie publikowane na stronach [nik.gov.pl](http://nik.gov.pl)

II.2) Aby zachować pełną jawność i transparentność działań - wnosimy o opublikowanie treści petycji na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego (Adresata) - na podstawie art. 8 ust. 1 ww. Ustawy o petycjach - co jest jednoznaczne z wyrażeniem zgody na publikację wszystkich danych. Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie.

§10) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres [podnoszenie-wiedzy@samorząd.pl](mailto:podnoszenie-wiedzy@samorząd.pl)

§10a) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań i petycji złożonych na mocy art. 63 Konstytucji RP - w związku z art. 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres [podnoszenie-wiedzy@samorząd.pl](mailto:podnoszenie-wiedzy@samorząd.pl)

Wniosek został sygnowany kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2016.1579 dnia 2016.09.29)

Wnioskodawca:

Osoba Prawna

Szulc-Euphenics.com p. Spółka Akcyjna

Prezes Zarządu - Adam Szulc

ul. Poligonowa 1

04-051 Warszawa

tel. 608-318-418

nr KRS: 0001 007 117

[www.gmina.pl](http://www.gmina.pl)

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) Imię i nazwisko osoby reprezentującej Podmiot wnoszący petycję ujawnione jest powyżej

Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej, sygnowana podpisem elektronicznym (który ujawnia dodatkowe dane), a adres ujawniony expressis verbis w petycji jest wskazanym zwrotnym adresem e-mail.

Zwyczajowy komentarz do Wniosku:

Adresat jest jednoznacznie identyfikowany - na podstawie - unikalnego adresu e-mail opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Jednostki i przypisanego do odnośnego Organu.

Rzeczony adres e-mail - zgodnie z dyspozycją art. 1 i 8 ustawy o dostępie do informacji publicznej - stanowiąc informację pewną i potwierdzoną - jednoznacznie oznacza adresata petycji/wniosku. (Oznaczenie adresata petycji/wniosku)

Pomimo, iż w rzecznym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 , 2052) - w naszym mniemaniu - nie oznacza to, że Urząd powinien rozpatrywać niniejsze wnioski w trybie KPA - należy w tym przypadku zawsze stosować art. 222 KPA.



W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej interpretacji treści pisma - procedować nasze wnioski - ad exemplum w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych) - lub stosować art. 222KPA

Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.

W naszych wnioskach/petycjach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.

Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury administracji samorządowej i każdy Podmiot bez wyjątku ma obowiązek walczyć o lepszą przyszłość dla Polski.

Zatem pomimo formy zewnętrznej - Decydenci mogą/powinni dokonać własnej interpretacji - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Nazwa Wnioskodawca/Petycjodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy "Podmiot Wnoszący Petycję" - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Terminy:

Optymalizator241KPA - osoba kontaktująca się z urzędem jako Osoba działająca w trybie art. 28 KPA ale jednocześnie kierująca się przede wszystkim interesem pro publico bono w ramach zasad uczciwej konkurencji. Dla przypomnienia art. 28 KPA: "Stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek." art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W Jednostkach Centralnych - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgadza się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Jeśli do przedmiotowego wniosku dołączono petycję - należy uznać, że Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach ( tj. Dz.U. 2018 poz. 870) - osobą reprezentującą Podmiot wnoszący petycję - jest Prezes Zarządu wskazany w stopce

\*Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej - a wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej jest skrzynka poczty elektronicznej Adresata ujawniona w BIP i z BIP pozyskana przez wnioskodawcę/petycjodawcę, etc

Adresatem Petycji - jest Organ ujawniony w komparycji.

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym

Eksperci NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Postulujemy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z PÓŹNIEJSZYM jakimkolwiek trybem zamówienia nie musimy dodawać, że mamy nadzieję, iż wszelkie postępowania będą prowadzone z uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria związane inter alia z parametrami ofert oraz ceną.

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany profilem zaufanym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Oprócz dokumentu sygnowanego podpisem elektronicznym w formacie pdf - dodatkowo - dla ułatwienia dekretacji u Adresata - wnioskodawca mógł dodać\* - pro forma niesygnowany dokument w formacie docx. Oba dokumenty są zgodne z kontentem powyższej wiadomości e-mail.

\* - niepotrzebne - pominąć

Komentarz dot wniosku i odnoszący się do empirii:

**To, że Urzędnikom powinno się patrzeć na ręce jak wydatkują nasze pieniądze/podatki - w sposób oczywisty wynika choćby z takich przypadków opisanych przez Media jak: Konstancin-Jeziorna. Prokuratura zajęła mieszkanie burmistrza. Wcześniej z miejskiej kasy zniknęło 5 milionów złotych | TVN Warszawa (tvn24.pl) - sic !**